

Tilsynsrapport

Driftsorienteret tilsyn (endelig rapport)



Tilbuddets navn:	STRUER SKOLEHJEM
Dato for generering af rapport:	24-11-2021
Status for godkendelse:	Godkendt med påbud
Rapporten er udarbejdet af:	Socialtilsyn Midt Papirfabrikken 38 8600 Silkeborg

Indholdsfortegnelse

Læsevejledning - Tilsynsrapportens indhold	3
Læsevejledning - Kvalitetsmodellen	3
Basisinformation	4
Basisinformation (Afdelinger)	4
Samlet vurdering af kvaliteten i tilbuddet	5
Særligt fokus i tilsynet	5
Sanktioner	6
Uddannelse og beskæftigelse	7
Kriterium 1	7
Selvstændighed og relationer	9
Kriterium 2	9
Målgruppe, metoder og resultater	12
Kriterium 3	12
Sundhed og trivsel	16
Kriterium 4	16
Kriterium 5	17
Kriterium 6	20
Kriterium 7	26
Organisation og ledelse	28
Kriterium 8	28
Kriterium 9	30
Kompetencer	32
Kriterium 10	32
Fysiske rammer	34
Kriterium 14	34
Økonomi	36
Økonomi 1	37
Økonomi 2	37
Økonomi 3	37
Spindelvæv	38
Datakilder	38
Interviewkilder	39
Observationskilder	39

Læsevejledning - Tilsynsrapportens indhold

Tilsynsrapporten indeholder socialtilsynets bedømmelse og vurdering af, om plejefamilien eller tilbuddet fortsat har den fornødne kvalitet og samlet set fortsat opfylder betingelserne for godkendelse, jf. §§ 6 og 12-18 i Lov om socialtilsyn. En del af oplysningerne er hentet fra Tilbudsportalen, hvor der fremgår bl.a. stamoplysninger.

For tilbud med flere afdelinger udarbejdes der én samlet kvalitetsvurdering.

Udover en samlet vurdering af kvaliteten i plejefamilien eller tilbuddet, indeholder tilsynsrapporten en gennemgang af de syv temaer fra kvalitetsmodellen, hvor der kan være lagt særligt fokus på udvalgte temaer. Et tilsyn kan godt indeholde mere end ét tilsynsbesøg, eksempelvis både et anmeldt og et uanmeldt tilsynsbesøg, eller hos et tilbud med flere afdelinger. Ligeledes kan tilsynet være administrativt og ikke indeholde et konkret tilsynsbesøg. Det fremgår af tilsynsrapporten, hvorvidt der har været et fysisk tilsynsbesøg, på hvilken afdeling, og hvorvidt det var anmeldt eller uanmeldt.

Læsevejledning - Kvalitetsmodellen

Socialtilsynet vurderer kvaliteten og sikrer dialogen med plejefamilien eller tilbuddet med udgangspunkt i kvalitetsmodellen, som beskrevet i Bekendtgørelse om socialtilsyn. Kvalitetsmodellen giver et systematisk og målrettet udgangspunkt for socialtilsynets samlede faglige vurdering af kvaliteten.

Kvalitetsmodellen er struktureret ud fra de overordnede kvalitetstemaer, der fremgår af § 6, i Lov om socialtilsyn. Hvert tema er konkretiseret i et antal kvalitetskriterier. Kriterierne er primært udtrykt som konkrete mål for indsatsen i plejefamilien eller tilbuddet. For hvert kriterium er fastlagt en eller flere kvalitetsindikatorer. Indikatorerne er tegn på, at den kvalitet, som er udtrykt i kriteriet, forekommer i praksis.

Vurderingen af en plejefamilie eller et tilbuds kvalitet sker ud fra en samlet, faglig vurdering inden for rammerne af temaerne under hensyn til plejefamiliens eller tilbuddets godkendelse. Bedømmelsen af indikatorer og kriterier skal understøtte socialtilsynets samlede vurdering af, om den fornødne kvalitet er til stede. Socialtilsynet kan inddrage andre forhold i kvalitetsvurderingen, som vurderes at være relevante for kvaliteten inden for rammerne af temaet

Ved det driftsorienterede tilsyn skal socialtilsynet vurdere, om kvaliteten i plejefamilien eller tilbuddet i praksis er tilstrækkelig, og om betingelserne for godkendelsen fortsat er opfyldt. Der anvendes forskellige systematikker for, hvordan indikatorer og kriterier bedømmes ved henholdsvis godkendelse og det driftsorienterede tilsyn. Ved en godkendelse vurderes der ud fra, om Socialtilsynet forventer, at plejefamilien eller tilbuddet kan opfylde indikatorer og kriterier. Ved det driftsorienterede tilsyn bedømmes indikatorerne efter følgende skala:

5. i meget høj grad opfyldt.
4. i høj grad opfyldt.
3. i middel grad opfyldt.
2. i lav grad opfyldt.
1. i meget lav grad opfyldt.

Bedømmelsen af indikatorerne understøtter vurderingen af kriterierne, hvilket resulterer i en samlet, skriftlig kvalitetsvurdering for hvert tema.

Hver indikator gives i forlængelse af den skriftlige bedømmelse en værdi (score) for opfyldelsesgraden. Ud fra den værdi, som indikatorerne er givet, udregnes der automatisk en samlet værdi for opfyldelsesgraden for henholdsvis hvert kriterium og hvert tema. Værdien udregnes som et gennemsnit af henholdsvis indikatorerne og kriteriernes værdier. Det samlede resultat af denne talmæssige bedømmelse udtrykkes grafisk i form af et "spindelvæv".

Spindelvævet og scorer offentliggøres ikke på Tilbudsportalen. Spindelvæv og scorer giver overblik over kvalitetsbedømmelsen inden for hvert tema og bruges i dialogen med plejefamilien eller tilbuddet om at fastholde og udvikle kvaliteten fremadrettet.

Efter endt høringsperiode vil den samlede vurdering, temavurderingerne samt eventuelle påbud eller vilkår blive publiceret på Tilbudsportalen.

Der henvises i øvrigt til www.socialstyrelsen.dk, hvor der kan findes yderlige oplysninger om socialtilsynets kvalitetsvurdering.

Basisinformation

Tilbuddets navn	STRUER SKOLEHJEM
Hovedadresse	Godthåbsvej 15 7600 Struer
Kontaktoplysninger	Tlf.: 96842400 E-mail: ton@struer.dk Hjemmeside: http://www.struer-skolehjem.dk
Tilbudsleder	Torben Wiidau
CVR-nr.	30089324
Virksomhedstype	Privat
Tilbudstyper	Åben døgninstitution, § 66, stk. 1, nr. 7
Pladser i alt	32
Målgrupper	Omsorgssvigt Opmærksomhedsforstyrrelse Tilknytningsforstyrrelse Udviklingshæmning

Resultat af tilsynet

Status for godkendelse	Godkendt med påbud
Tilsynet er udført af	Socialtilsyn Midt
Tilsynskonsulenter	Ane Skov Hansen
Tilsynsbesøg	17-06-2021 13:30, Anmeldt, Fjordglimt 20-05-2021 12:00, Uanmeldt, Solhøj 19-05-2021 12:00, Uanmeldt, Fjordglimt 19-05-2021 10:00, Uanmeldt, Fjordglimt

Basisinformation (Afdelinger)

Afdeling	Målgrupper	Pladser i alt	Afdelinger
Aflastning - Elmely	Omsorgssvigt, Tilknytningsforstyrrelse, Opmærksomhedsforstyrrelse	7	Åben døgninstitution, § 66, stk. 1, nr. 7
Fjordglimt	Omsorgssvigt, Udviklingshæmning	6	Åben døgninstitution, § 66, stk. 1, nr. 7
Nr. 13 Efterværn	Tilknytningsforstyrrelse, Opmærksomhedsforstyrrelse	3	Åben døgninstitution, § 66, stk. 1, nr. 7
Solhøj	Omsorgssvigt, Tilknytningsforstyrrelse, Opmærksomhedsforstyrrelse	7	Åben døgninstitution, § 66, stk. 1, nr. 7
Tagskægget	Omsorgssvigt, Tilknytningsforstyrrelse, Opmærksomhedsforstyrrelse	9	Åben døgninstitution, § 66, stk. 1, nr. 7

Samlet vurdering af kvaliteten i tilbuddet

Socialtilsyn Midt vurderer, at Struer Skolehjem ikke har den fornødne kvalitet i forhold til kravene jf. § 6 i lov om socialtilsyn.

Struer Skolehjem er godkendt jf. Lov om Social Service § 66 stk. 1 nr. 6. Struer Skolehjem er godkendt til at have i alt 32 pladser, og den godkendte målgruppe er børn og unge fra 6-18 år med sociale, emotionelle og adfærdsmæssige vanskeligheder samt tilknytningsforstyrrelser. Struer Skolehjem er endvidere godkendt til at have målgruppen børn og unge med lettere udviklingshæmning.

Socialtilsyn Midt vurderer, at Struer Skolehjem som udgangspunkt støtter børnene/de unge i at udnytte deres fulde potentiale i forhold til skolegang, uddannelse og beskæftigelse samt at tilbuddet fortsat arbejder med at opstille mål for alle børn/unge på dette område.

Socialtilsyn Midt vurderer, at Struer Skolehjem som udgangspunkt styrker børnenes/de unges kompetencer til at indgå i sociale relationer, samt at tilbuddet arbejder med at inkludere børnene/de unge i aktiviteter i det omgivende samfund.

Dog vurderer Socialtilsyn Midt også her, at Struer Skolehjem ikke udarbejder konkrete og individuelle mål for alle børn/unge i forhold til børnenes/de unges kompetencer til at indgå i sociale relationer og leve et så selvstændigt liv som muligt.

Socialtilsyn Midt vurderer, at tilbuddet igennem de sidste år har arbejdet med at implementere mentalisering som den grundlæggende faglige tilgang og metode. Struer Skolehjem har prioriteret at alle medarbejdere har fået uddannelse/kurser indenfor den mentaliserende tilgang.

Socialtilsyn Midt vurderer, at Struer Skolehjem forsætter udfordret i forhold til at opstille mål, følge systematisk op og dokumentere resultaterne. Socialtilbuddet vurderer dog, at Struer Skolehjem opnår positive resultater i forhold til de opstillede mål fra de visiterende kommuner for størstedelen af børnene/de unge.

Socialtilsyn Midt vurderer, at Struer Skolehjem sørger for at børnene/de unge har indflydelse på eget liv og hverdag i forhold til at kunne ønske udflugter og aktiviteter.

Socialtilsynet vurderer dog, at tilbuddets pædagogiske indsats ikke i tilstrækkelig grad understøtter, at magtanvendelser så vidt muligt undgås, samt at tilbuddet ikke lærer af tidligere magtanvendelser og derudfra forebygger at magtanvendelser forekommer.

Socialtilsyn Midt vurderer endvidere, at Struer Skolehjem ikke i tilstrækkelig grad formår at forebygge vold og overgreb børnene/de unge imellem.

Socialtilsynet vurderer, at tilbuddets ledelse har erfaring med målgruppen samt at drive tilbuddet. Det har været hensigtsmæssigt at ansætte en afdelingsleder, således at de ledelsesmæssige opgaver kan fordeles på flere hænder, og at fokus på tilbuddets udfordringer kan øges.

Socialtilsyn Midt vurderer dog også, at ledelsen ikke har tilstrækkelig viden om lov om voksenansvar samt at flere af tilbuddets udfordringer er tilbagevendende problematikker.

Socialtilsynet vurderer, at medarbejderne har relevante faglige uddannelser og efteruddannelser, men det vurderes dog også, at de faglige uddannelser, efteruddannelserne og medarbejdernes viden ikke i tilstrækkelig grad anvendes, hvilket blandet andet ses i det manglende fokus på børnenes/de unges retssikkerhed og antallet af magtanvendelser samt baggrunden herfor.

Socialtilsyn Midt vurderer, at Struer Skolehjems fysiske rammer som udgangspunkt er velegnede samt understøtter indsatsens formål.

Socialtilsyn Midt vurderer, at tilbuddets økonomi understøtter en stabil anbringelse af borgere.

Særligt fokus i tilsynet

I disse uanmeldte og anmeldte driftsorienterede tilsynsbesøg, er der særligt fokus på Uddannelse og beskæftigelse, herunder kriterium 1, indikator 1a, 1b og 1d. Selvstændighed og relationer, herunder kriterium 2 - indikator 2a. Målgruppe, metoder og resultater, herunder kriterium 3 - indikator 3a, 3b og 3c. Sundhed og trivsel, herunder kriterierne 4, 5, 6 og 7 - indikator 4a, 4b, 5a, 6a, 6b og 7a. Organisation og ledelse, herunder kriterierne 8 og 9 - indikator 8a, 8b, 9a, 9b og 9c. Kompetencer, herunder indikator 10 - indikator 10 a og 10b. Fysiske rammer, herunder kriterium 14 - indikator 14 a og 14b Socialtilsynet er ikke orienteret om væsentlige oplysninger i de øvrige temaer, kriterier og indikatorer, der har betydning for socialtilsynets bedømmelse og vurdering, hvorfor disse er overført fra seneste tilsynsrapport i 2020.

Sanktioner

Påbud

#	Titel	Påbuddets indhold	Frist for opfyldelse
1	Tilbuddet skal gennemføre kompetenceudvikling i reglerne om magtanvendelse	Tilbuddet skal gennemføre kompetenceudvikling i reglerne om magtanvendelse, så det sikres, at medarbejdere og ledelse i tilbuddet har kendskab til reglerne i lov om voksenansvar, herunder kendskab til de generelle principper for anvendelse af magt.	24-01-2022
2	Tilbuddets ledelse skal fremsende en evaluering	Tilbuddets ledelse skal fremsende en evaluering af, hvordan det i handleplanerne, jf. påbud 1-4, beskrevne arbejde er forløbet de første to måneder efter endelig afgørelse, og hvordan det øgede fokus på kompetencer om reglerne om magtanvendelse, samt det øgede fokus på forebyggelse af magtanvendelser kommer til udtryk i praksis.	24-02-2022

Vilkår

Ingen vilkår

Uddannelse og beskæftigelse

Et centralt mål med den sociale indsats er, at borgerne i videst muligt omfang inkluderes i samfundslivet. Uddannelse og/eller beskæftigelse er et væsentligt aspekt heri. Det er derfor væsentligt, at tilbuddet med udgangspunkt i de mål, der er for de enkelte borgere, og under hensyn til borgernes behov og forudsætninger stimulerer borgernes udvikling og læring med henblik på at understøtte parathed og mulighederne for uddannelse og/eller beskæftigelse for borgerne. Uddannelse og beskæftigelse omfatter såvel ordinær grundskole, uddannelse og beskæftigelse som forskellige former for særlige grundskole-, uddannelses- og beskæftigelsestilbud eller samværs- og aktivitetstilbud. For børn under den skolepligtige alder er dagtilbud et væsentligt element i forhold til barnets udvikling og læring. Det er desuden vigtigt, at tilbuddet forpligter sig i de samarbejdsrelationer, der er nødvendige for at understøtte, at målene for borgernes uddannelse og/eller beskæftigelse opnås.

Vurdering af tema

Socialtilsyn Midt vurderer, at tilbuddet arbejder med at understøtte børnene/de unges i forhold til skole- eller beskæftigelsestilbud.

Socialtilsynet vurderer, at tilbuddet forsat arbejder med at optimere arbejdet med at opstille mål samt opfølgningen herpå for alle unge/børn, samt at Struer Skolehjem arbejder med forskellige strategier for at understøtte børnene/de unge i at have et stabilt fremmøde.

Socialtilsynet vurderer endvidere, at tilbuddet samarbejder med anbringende kommune og pårørende for at støtte de unge/børnene i at få etableret skolegang, uddannelse eller beskæftigelse.

Gennemsnitlig bedømmelse 3,3

Kriterium 1

Tilbuddet støtter borgerne i at udnytte deres fulde potentiale i forhold til skolegang, uddannelse og beskæftigelse

Bedømmelse af kriterium

Socialtilsyn Midt vurderer, at tilbuddet understøtter børnenes/de unges skolegang, uddannelse og beskæftigelse samt at hovedparten af børnene/de unge har relevante skole-, uddannelse- eller beskæftigelsestilbud eller at tilbuddet arbejder med at motivere børnene/de unge til at have et skole- uddannelse eller beskæftigelsestilbud.

Socialtilsynet vurderer dog, at tilbuddet ikke opstiller mål for alle børn/unge at understøtte borgernes skolegang, uddannelse- og beskæftigelsestilbud.

I tilbuddets udarbejdede handleplan fra sidste tilsynsbesøg står følgende:

Ledelsen har været bekendt med, at arbejdet med mål ikke fungerede optimalt. Derfor var der iværksat en uddannelsesplan i netop dette allerede ved tilsynets besøg".

I bilag 1 står der blandt andet:

"Delmål:

Her arbejder vi med at nedbryde de overordnede mål til små bidder, der giver mening for barnet, den unge. Disse delmål formuleres som "jeg" mål. Dette for at give ejerskab for delmål for barnet/den unge, samt inspirere kontaktpædagogen til at forholde sig ÅBENT i samtalen, der skal afklare målet.

Delmålene skal være så konkret formulerede, at det er muligt for barnet, familien og sagsbehandler at tage stilling til, om målet er nået". Derudover står der i bilag 1:

- **"Uddannelse og beskæftigelse - skolegang og inklusion i samfundet.** Hvilke mål er vigtige for, at barnet får regelmæssig skolegang, uddannelse eller får et arbejde? Hvilke aktiviteter kan være interessante for barnet at dyrke. Mentalisering danner grundlaget for, at barnet kan indgå i aktiviteter".

Socialtilsynet vurderer ud fra det indsendte materiale ved dette tilsyn samt handleplanen og bilaget efter tilsynsbesøget i 2020, at tilbuddet stadig ikke opstiller mål for alle borgere i forhold til at understøtte, at børnene/de unge udnytter deres fulde potentiale i forhold til skolegang, uddannelse og beskæftigelse. Socialtilsynet oplever dog, at tilbuddet er i proces med at opstille individuelle mål.

Indikator 1.a

Tilbuddet opstiller i samarbejde med borgerne konkrete, individuelle mål i forhold til at understøtte borgernes skolegang, uddannelse, beskæftigelse eller samværs- og aktivitetstilbud, og der følges op herpå.

Bedømmelse 3

Bedømmelse af Indikator 1.a

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i middel grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at en medarbejder udtaler, at der er mål for børnene/de unge i forhold til skolegang. Delmål kan være om den unge/barnet kommer i skole. Medarbejderen fortæller, at der arbejdes med det der giver mening for den unge. Medarbejderen fortæller videre, at målene laves sammen med børnene/de unge.

I det indsendte dokument "mål og delmål til X" er der under delmålet "Har X været i skole i dag?" tillægges det positiv vægt, at der i dagbogsnotaterne for X, skrives dagbogsnotater for dagene, hvori der er beskrevet hvordan X støttes om morgenen for at komme i skole. Derudover ses det, at der er lavet en større opfølgning hvert halve år.

Der lægges negativ vægt på, at der i det indsendte materiale ses at der kun er opstillet delmål i forhold til skolegang eller beskæftigelse for 2 børn/unge ud af 6. Derved har opfølgning på mål ikke været muligt. Dog er der indsendt materiale for en ung i aflastning hvor der ikke arbejdes med mål ift. skole, uddannelse eller beskæftigelse, da den unge i er i aflastning i weekenderne.

Det tillægges negativ vægt, at der i det indsendte materiale ses, at der er delmål for skolegang for en ung, men at der ikke følges op på disse delmål.

Indikator 1.b

Borgerne er i dagtilbud, grundskoletilbud, uddannelse, beskæftigelse, eller samværs- og aktivitetstilbud. Medfølgende børn på voksentilbud er i dag- eller grundskoletilbud.

Bedømmelse 3

Bedømmelse af Indikator 1.b

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i middel grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at der i sidste tilsynsrapport står: "Ledelsen og medarbejderne udtaler, at alle børn og unge er i skole, uddannelse eller beskæftigelse. Nogle børn går i den interne skole, mens andre går i skole eller er i beskæftigelse uden for skolen. Ledelsen har tidligere udtalt, at det er en grundlæggende del af Struer Skolehjemms struktur, at børnene/ de unge er i skole, uddannelse eller beskæftigelse".

Det tillægges negativ vægt, at der i det indsendte materiale er to ud af 6 børn/unge hvor der ikke er beskrevet et dag-, skole-, uddannelse- eller beskæftigelsestilbud. Det ene barn/unge er i aflastning i weekenderne og det er ikke tilbuddets opgave at sørge for skole, uddannelse eller beskæftigelse til dette barn/ung. Det andet barn/ung har ikke et skole- eller beskæftigelsestilbud på nuværende tidspunkt.

Socialtilsynet bemærker dog, at tilbuddet arbejder med at motivere og finde beskæftigelses og/eller uddannelsesmuligheder for en ung der ikke er i uddannelse eller beskæftigelse. Dette ses blandt andet i dagbogsnotater hvor der den 5. marts 2021 er beskrevet, at AA har været til møde med sin sagsbehandler og har fået indtil den 10. marts 2021 til at beslutte hvad AA kunne tænke sig at gå i gang med. I et dagbogsnotat fra den 12. marts 2021 står der, "Jeg har talt med AA og socialrådgiver BB. Jeg har aftalt at BB ringer til AA igen på mandag for at afklare om AA er klar til STU nu eller til august eller noget helt tredje". Derudover tillægges det positiv vægt, at tilbuddet arbejder sammen med pårørende for at finde et velegnet praktikplads til den unge. I dagbogsnotatet fra den 15. marts 2021 står der: "AA ønsker ikke pt STU men med mor på sidelinjen skulle AA i praktik." og senere samme dag står der: "AA's mor arbejder på at få arbejde til AA på en maskinstation".

Indikator 1.d

Børnene/de unge i tilbuddet har et stabilt fremmøde i deres dagtilbud, grundskoletilbud, uddannelsestilbud eller beskæftigelse.

Bedømmelse 4

Bedømmelse af Indikator 1.d

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i meget høj grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at der i dagbogsnotater for borgeren CC er flere beskrivelser i forhold til at tilrettelægge morgenen således at CC kommer i skole. Det samme gør sig gældende for borger EE hvor der i dagbogsnotaterne også er flere beskrivelser af hvordan morgenen bygges op og at EE kommer i skole. I dagbogsnotatet fra den 5. marts 2021 står der: "EE er svær at motivere til at komme i tøj samt spise morgenmad. Personalet bliver enige om, at vi tager det stille og roligt, og at jeg nok skal gøre EE klar til skole, når der er ro på afdelingen. Kl. 8.00 får EE spist, EE kommer i tøj og vi får spillet 2 spil UNO. Herefter følger jeg EE i skole til kl. 8.30" og i dagbogsnotatet fra d. 10. marts står der: "... og da de andre er gået i skole, når vi lige at spille 4 små spil UNO og EE er i skole kl. 8.15".

Selvstændighed og relationer

Et centralt mål med den sociale indsats er at understøtte, at borgerne i så høj grad som muligt indgår i sociale relationer og lever et selvstændigt liv i overensstemmelse med egne ønsker og behov. Et væsentligt led heri er, at tilbuddet medvirker til, at borgerne sikres mulighed for personlig udvikling og aktiv deltagelse i sociale aktiviteter og netværk, herunder netværk og relationer på sociale medier, samt at tilbuddet understøtter børnene og/eller de unge i at deltage i fritidsaktiviteter. Det er vigtigt, at tilbuddet medvirker til, at borgerne opnår de kompetencer, som dette kræver, og opnår færdigheder, der kan lette den daglige tilværelse, forbedre borgernes livskvalitet og fremme de enkelte borgers mulighed for så vidt muligt at kunne klare sig selv. For børn og/eller de unge gælder det, at tilbuddet forbereder dem til et selvstændigt voksenliv. Det er væsentligt, at tilbuddets indsats og aktiviteter er rettet imod disse mål, og at det afspejles i tilbuddets åbenhed mod samt involvering i og af det omkringliggende lokal- og civilsamfund. Det er ligeledes centralt for borgernes selvstændighed og relationer, at tilbuddet understøtter borgerne i deres relationer til familie og øvrige netværk. For børn og unge er det væsentligt, at tilbuddet har opmærksomhed på at understøtte gode relationer til eventuelle søskende og til venner. Det er desuden centralt, at børnene og/eller de unge har en fortrolig relation til en eller flere voksne, der har en positiv betydning for deres liv.

Vurdering af tema

Socialtilsynet vurderer, at Struer Skolehjem som udgangspunkt støtter børnene/de unge i at indgå i sociale relationer på den måde de unge/børnene magter det.

Det vurderes endvidere, at tilbuddet er opmærksomme på at få børnene/de unge inddraget i aktiviteter i det omgivende samfund.

Socialtilsynet vurderer dog, at tilbuddet forsat er udfordret i forhold til at udarbejde mål i forhold til at understøtte udvikling af borgernes kompetencer til at indgå i sociale relationer og leve et så selvstændigt liv som muligt samt at følge op på disse mål. Derudover vurderer socialtilsynet, at denne udfordring er en tilbagevendende problematik for tilbuddet.

Gennemsnitlig bedømmelse 3,8

Kriterium 2

Tilbuddet styrker borgernes kompetencer til at indgå i sociale relationer og opnå selvstændighed

Bedømmelse af kriterium

Socialtilsyn Midt vurderer, at Struer Skolehjem støtter de unge/børnene i at have relevante aktiviteter i det omgivende samfund, samt at de understøtter de unges/børnenes kontakt med familie og netværk i det omfang det er muligt.

Socialtilsynet vurderer dog, at tilbuddet forsat er udfordret i forhold til at opstille mål i forhold til at indgå i sociale relationer samt at følge op på de opstillede mål.

Efter tilsynet i 2020 fik Struer Skolehjem følgende opmærksomhedspunkt:

”Socialtilsynet henstiller til, at Struer Skolehjem i samarbejde med børnene, opstiller konkrete, individuelle mål i forhold til at understøtte børnenes skolegang/uddannelse/beskæftigelse, og børnenes kompetencer til at indgå i sociale relationer”.

I tilbuddets handleplan står der ift. ovenstående opmærksomhedspunkt:

Arbejdet med at implementere mål og delmål påbegyndes straks under hensyntagen til den begrænsning der er, i forhold til Covid 19.

Ledelsen har været bekendt med, at arbejdet med mål ikke fungerede optimalt. Derfor var der iværksat en uddannelsesplan i netop dette allerede ved tilsynets besøg”.

I bilag 1 står der blandt andet:

- **Selvstændighed og relationer:** *Barnet skal have mulighed for at udvikle sig personligt bl.a. ved at danne relationer, således at barnet oplever livskvalitet og meningsfulde relationer/kammeratskaber. Mentalisering danner grundlaget for dette arbejde.*

Socialtilsynet vurderer, at der er divergens i det medarbejderne oplyser omkring at alle børn/unge har mål i forhold til at styrke borgernes kompetencer til at indgå i sociale relationer og opnå selvstændighed og det indsendte materiale. I det indsendte materiale ses der at der er opsat mål for 2 ud af 6 borgere.

Socialtilsynet vurderer ud fra det indsendte materiale ved dette tilsyn samt handleplanen og bilaget efter tilsynsbesøget i 2020, at tilbuddet stadig ikke opstiller mål for alle borgere i forhold til at styrke borgernes kompetencer til at indgå i sociale relationer og opnå selvstændighed.

Socialtilsynet oplever dog, at tilbuddet er i proces med at opstille individuelle mål. Socialtilsynet vurderer endvidere, at det vil give mening at opstille mål og arbejde med systematisk opfølgning for alle børn/unge i forhold til at styrke borgernes kompetencer til at indgå i sociale relationer og opnå selvstændighed.

Indikator 2.a

Tilbuddet opstiller i samarbejde med borgerne konkrete, individuelle mål i forhold til at understøtte udvikling af borgernes kompetencer til at indgå i sociale relationer og leve et så selvstændigt liv som muligt, og der følges op herpå.

Bedømmelse 3

Bedømmelse af Indikator 2.a

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i middel grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at medarbejderen fortæller, at der laves mål for børn/unge i forhold til at understøtte udvikling af borgernes kompetencer til at indgå i sociale relationer og at leve så selvstændigt som muligt.

I det indsendte materiale ses det, at der er lavet mål for en ung: *"MM har et ønske om på sigt at komme ud og bo alene og ved behov med støtte."* Der er fulgt op på dette mål både skriftligt og grafisk. I et dagbogsnotat fra den 31. marts 2021 står der: *"MM har fået vasket alt sit tøj, hvor MM selv har ordnet det meste. Der er ryddet op af tallerkener mm. på værelset"* og den 8. april 2021 står der: *"Har lavet mad i køkkenet, men fik ikke ryddet op"*.

Et andet mål for MM hedder: *"At sikre MM et trygt og omsorgsmiljø, der tilbyder MM mulighed for nære og stabile relationer til voksne, som skal støtte MM i MMs personlige udvikling og om at træffe de rette valg i livet"*. Det tillægges positiv vægt, at det kan ses at der er fulgt løbende op på dette både skriftligt og grafisk. F. eks står der i dagbogsnotat fra den 24. januar 2021: *"MM har deltaget i aftenmåltidet, MM var med i snakken og hyggelig at være i rum med"* og den 31. januar står der: *"Desværre, MM har afslået tilbuddene ifh til måltider"*.

Det tillægges negativ vægt, at der i det indsendte materiale ses, at der kun er lavet mål i forhold til sociale relationer og leve så selvstændigt som muligt for 2 ud af 6 børn/unge, samt at der ikke ses en systematik i opfølgningen af målene. Ved MM's mål hedder: *"At sikre MM et trygt og omsorgsmiljø, der tilbyder MM mulighed for nære og stabile relationer til voksne, som skal støtte MM i MMs personlige udvikling og om at træffe de rette valg i livet"*. Målet er oprettet den 24. marts 2021 og i det indsendte materiale ses der ingen dokumenterede opfølgninger. Et andet mål for MM hedder: *"MM skal støttes i at få dannet sig nogle sunde relationer til jævnaldrende, som MM kan spejle sig i og omvendt. Dette kan etableres i fritidsjob, fitness og ungdomslivet i Struer"*. Dette mål er ligeledes oprettet den 24. marts 2021 og der er fulgt op en gang den 8. april 2021 hvor der står: *"God samvær i stuen med selvkøbt is og hygge over aften."*

Indikator 2.b

Borgerne indgår i sociale aktiviteter i det omgivende samfund.

Bedømmelse 4

Bedømmelse af Indikator 2.b

Ved bedømmelsen har socialtilsynet lagt vægt på følgende:

- Børnene/de unge indgår som udgangspunkt i aktiviteter i det omgivende samfund.

Medarbejdere oplyser, at de har børn/unge der fx går til fodbold, gymnastik, fitnesscenter mm. Medarbejdere forklarer også at flere unge, der er tilknyttet en ungdomsskole, hvor de bl.a. går til e-sport, hvilket er deres fritidsaktivitet. Der ses jf. indsendt dokumentation, at der er opstillet delmål for barn ift. at gå til springgymnastik om onsdagen. Både ledelse og medarbejdere oplyser, at flere er tilknyttet praktiksteder ude i byen, hvilket understøttes af dagbogsnotater for ung. Ifølge de unges udtalelser indgår alle unge ikke til aktiviteter i det omgivende samfund. En af de unge udtaler, at han går til guitarundervisning ude i byen, mens den anden siger, han ikke går til noget.

Indikator 2.c

Borgerne har med udgangspunkt i deres ønsker og behov kontakt til og samvær med deres familie og netværk i dagligdagen.

Bedømmelse 4

Bedømmelse af Indikator 2.c

Ved bedømmelsen har socialtilsynet lagt vægt på følgende:

- Børnene/de unge har kontakt og samvær med familie og netværk.

Det fremgår af dagbogsnotater for ung, at han ofte er sammen med hans kæreste, hvilket tilbuddet understøtter. Unge udtaler, at de kan tage hjem til deres familie alt efter, hvad de ønsker. Pårørende siger, de ofte har kontakt til deres børn, og de kommer ofte på Struer Skolehjem. Jf. statusbeskrivelse for ung beskrives det, at Struer Skolehjem i samarbejde med den unge holder kontakten til tidligere plejefamilie. Endvidere beskrives det, at de ringer ca. en gang om ugen til den tidligere plejefamilie. Medarbejdere siger også, at nogle af de unge tager ud og besøger venner, mens andre har venner til at komme på Struer Skolehjem.

Indikator 2.f

Børnene og/eller de unge har en fortrolig relation til en eller flere voksne, der har en positiv betydning for deres liv.

Bedømmelse 4

Bedømmelse af Indikator 2.f

Ved bedømmelsen har Socialtilsynet lagt vægt på:

De tre unge, der udtaler sig til tilsynet, siger blandt andet, når de bliver spurgt til, hvorvidt de har voksne de kan snakke med, hvis de har behov for det: Der er tryghed ved de voksne, kan godt snakke med nogle af de voksne, og nogle af medarbejderne er søde nok. Medarbejderne udtaler, at de har et stort fokus på, at de unge kan snakke med dem, de har den bedste relation til, hvilket ikke nødvendigvis er kontaktpersonen. Medarbejderne giver udtryk for, at de tænker de fleste unge har en voksen, de kan snakke med, men der vil nok altid være unge, som sidder inde med følelsen af at de ingen har. Hvilket medarbejderne reflekterer over i hvilken grad det kan skyldes den omsorgssvigt, flere af de unge har været udsat for. Det er medarbejdernes erfaring, at flere af de unge åbner sig op, når man kører en tur med dem og kommer med konkrete eksempler herpå. Der er i bedømmelsen lagt vægt på, at ledelsen fortæller, at i forhold til en konkret ung, der ved sidste tilsyn ikke oplevede at have en fortrolig voksen, har tilbuddet i samarbejde med kommunen fundet en anbringelseskonsulent, som den unge kan kontakte, hvis de voksne på tilbuddet ikke ønskes benyttet ved henvendelser. Ledelsen giver udtryk for, at løsningen fungerer godt for den unge.

Målgruppe, metoder og resultater

Det er afgørende for kvaliteten i tilbuddet, at der er et klart formål med indsatsen, og at tilbuddets metoder medvirker til at sikre borgernes trivsel og resulterer i den ønskede udvikling for borgerne. Det er derfor væsentligt, at tilbuddet kan redegøre for dets målsætning, målgruppe(r) og metoder. Herunder er det vigtigt, at tilbuddet kan redegøre for, hvordan og i hvilken grad de valgte metoder bidrager til opnåelse af de konkrete mål, som tilbuddet i samarbejde med borgerne sætter for de enkelte borgers udvikling og trivsel. De konkrete mål skal ses i sammenhæng med de mål, der er opstillet fra de anbringende eller visiterende kommuner. Endvidere er det afgørende for kvaliteten, at tilbuddet arbejder med resultatdokumentation og kan sandsynliggøre, at deres indsats opnår en forventet og positiv effekt.

Vurdering af tema

Struer Skolehjem målgruppe er som udgangspunkt børn/unge der lider af tilknytningsforstyrrelser, opmærksomhedsforstyrrelser og omsorgssvigt. Tilbuddet har igennem flere år har arbejdet med at indføre mentalisering som faglig tilgang og metode samt at tilbuddet prioriterer, at alle medarbejdere bliver uddannet indenfor den mentaliserende tilgang. Dette fokus på den mentaliserende tilgang og metode har igangsat en proces i forhold til at tilgangen til børnene/de unge samt i udarbejdelsen af mål. De faglige tilgange og metoder er som udgangspunkt anvendelige i forhold til at opnå positive resultater, men der ses eksempler på, at de faglige tilgange og metoder ikke anvendes i tilstrækkelig grad i forhold til at forebygge magtanvendelser.

Socialtilsynet vurderer dog, at tilbuddet stadig er udfordret i forhold til at opstille meningsfulde mål for alle unge/børn samt at arbejde systematisk opfølgning hvorved også resultatdokumentationen vanskeliggøres.

På trods af dette vurderer socialtilsynet, at tilbuddet opnår positive resultater i forholdt til opfyldelsen af de mål, visiterende kommuner har opstillet for børnenes/de unges ophold for hovedparten af de børn/unge der er anbragt på Struer Skolehjem.

Gennemsnitlig bedømmelse 3,5

Kriterium 3

Tilbuddet arbejder med afsæt i en tydelig målgruppebeskrivelse systematisk med faglige tilgange og metoder, der fører til positive resultater for borgerne

Bedømmelse af kriterium

Struer Skolehjem har igennem flere år indført mentalisering som den grundlæggende faglig tilgang og metode. Alle medarbejdere er uddannet eller har kurser indenfor den mentaliserende tilgang som danner grundlag for den pædagogiske tilgang i hverdagen. Mentalisering anvendes til at se bagom barnets/den unges adfærd samt at tænke alternativer ind i den pædagogiske praksis. Derudover bruges mentaliseringen i udarbejdelsen af delmål. Socialtilsynet vurderer, at tilbuddet som udgangspunkt anvender faglige tilgange og metoder der fører til positive resultater for børnene/de unge, men at der ses tilfælde hvor de faglige tilgange ikke anvendes tilstrækkeligt til at forebygge magtanvendelser.

Socialtilsynet vurderer, at tilbuddet er udfordret i forhold til at opstille mål og arbejde med systematisk opfølgning for alle borgerne. Derved bliver det også en udfordring for tilbuddet at arbejde med resultatdokumentation.

Socialtilsynet vurderer, at Struer Skolehjem som udgangspunkt opnår positive resultater i forhold til opfyldelsen af de mål de visiterende kommuner opstiller. Tilbuddet har et godt samarbejde med sagsbehandlere og der er gensidig respekt for at det tager tid at opnå resultater. Dog ses der også, at enkelte børn/unge ikke profiterer af at være anbragt på Struer Skolehjem.

Struer Skolehjem samarbejder med eksterne aktører som f. eks forældre og praktiksteder for at understøtte at målene opnås.

Indikator 3.a

Tilbuddet anvender faglige tilgange og metoder, der er relevante i forhold til tilbuddets målsætning og målgrupper.

Bedømmelse 3

Bedømmelse af Indikator 3.a

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i middel grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at ledelsen fortæller, at de oplever, at de er godt med i forhold til faglige tilgange og metoder efter at de har uddannet personalet i mentalisering. Ledelsen fortæller, at alle medarbejdere og nyansatte har fået mentaliseringsguide og denne guide bruges som opslagsværk og i forbindelse med opsætning af delmål og det daglige arbejde. Ledelsen fortæller videre, at STORM byggekoldsmodellen er den måde tilbuddet tænker og arbejder.

Medarbejderne fortæller, at mentalisering er den pædagogiske skabelon. Det handler om at se bagom adfærden og tænke alle alternativer ind. Forældre og andre i børnene/de unges omgangskreds skal inddrages. Medarbejderne fortæller, at de er fyrtårne og rollemønstre for børnene/de unge. Børnene/de unge skal opleve, at de kan stole på medarbejderne. Der arbejdes ud fra STORM byggekoldsmodellen i hverdagen, hvilket vil sige, at der arbejdes med at skabe et fundament baseret på tillid, tryghed, sikkerhed og relation.

På tilbudsportalen beskriver tilbuddet målgrupperne for de afdelingerne, således at målgruppen for Solhøj, Tagskægget og Elmely (aflastningsafdelingen) er 6-18årige der lider af: omsorgssvigt, Tilknytningsforstyrrelse og opmærksomhedsforstyrrelse. Derudover står der: "Målgruppen er kendetegnet ved sociale, emotionelle og udviklingsmæssige udfordringer". Målgruppen for Fjordglimt er 6-18 årige der lider af udviklingshæmning og omsorgssvigt.. Derudover beskrives målgruppen på følgende måde: "Børn og unge med lettere udviklingshæmning - IQ 50-70 fra 6 år. Karakteriseret ved at være kognitivt udfordret som følge af organisk skade, omsorgssvigt eller manglende stimulering, eller en kombination af begge, der kan føre til udviklingshæmning. Målgruppen omfatter ikke børn med udviklingshæmning som følge af kromosondeфект f.eks. Downs". Målgruppen for Nr. 13 (efterværn) er 18-23 årige som lider af tilknytningsforstyrrelse og opmærksomhedsforstyrrelse. Derudover beskrives målgruppen således: "Målgruppen er kendetegnet ved sociale, emotionelle og udviklingsmæssige udfordringer."

På tilbudsportalen beskriver tilbuddet mentalisering på følgende måde: "Mentalisering er grundlaget for meningsfulde vedvarende forhold. Ved at mentalisere ser man den andens perspektiv, samtidig med at det er muligt at holde fast i, hvem man selv er i relationer. Dette er hjørnesteinen i sunde forhold. Man lærer gennem mentalisering sine egne følelser, tanker og antagelser at kende og forstå, at de er baggrunden for ens adfærd. Det giver en fornemmelse af at have kontrol over sine egne handlinger, hvilket giver én selvbevidsthed og fornemmelse af identitet. Mentalisering er nøglen til selv- og følelsesregulering." Medarbejderne fortæller, at de har lært meget om dem selv, hinanden og samarbejde i forløbet med at implementere mentalisering. Mentalisering er den eneste metode der er nævnt på tilbudsportalen og medarbejderne beskriver, at de anvender flere redskaber fra mentaliseringsguiden. Derudover er det nævnt anerkendende tilgang, ressourceorienteret tilgang og kognitiv tilgang som faglige tilgange.

Medarbejderne fortæller, at de forsøger at tage udgangspunkt i børnene/ de unge der hvor de er. De bruger forskellige modeller til dem. Der er ikke en fast struktur for hvilke modeller medarbejderne bruger sammen med børnene/de unge. Medarbejderne forklarer det med at børnene/de unge er forskellige og kan ikke komme i en bestemt kasse eller model.

Ledelsen og medarbejderne fortæller, at det er tre år siden, at tilbuddet begyndte at bruge mentalisering. Nu ses der mere på det individuelle og hvad der kan gøre børnene trygge.

Medarbejderne fortæller, at de unge/børnene kræver nærvær og blive mødt lige der hvor de er på den dag. Det er altid en ny dag og dermed er det ikke det samme børnene/de unge har brug for. Medarbejderne fortæller videre, flere af børnene/de unge har brug for individuelle samtaler.

Medarbejderne fortæller, at de har arbejdet med mentaliseringsværktøjer og at de f. eks har lavet kageæsker hvor børnene/de unge kan udtrykke deres tanker/følelser med billeder.

Ved andre børn arbejdes der med piktogrammer for at skabe struktur eller Skjoldmodellen som mentaliseringsværktøj.

I en indsendt statusrapport for en ung står der i metodeafsnittet: "overordnet arbejder vi med ritualer, gentagelser, tydelighed og vedholdenhed. Det betyder, at afdelingen arbejder med at lære KK rutiner omkring bad og toiletbesøg. Vi guider, vejleder og hjælper KK". Videre står der: "Ved sengetid skaber vi mest mulig ro for KK. Der er et fast, klart og tydeligt putteritual som gentages hver aften". Denne beskrivelse af metoderne omkring KK ses også beskrevet i dagbogsnotaterne både i forhold til morgener og aftener.

I en anden statusrapport, er der beskrevet hvordan mentalisering anvendes i forhold til at arbejde med målene. Der står blandt andet: "LL mødes altid af voksne i RAM. Rolige - ansvarlige - mentaliserende." Derudover står der: "Vores tilgange til LL er altid med et positivt og et anerkendende fokus på LL's ressourcer..... Ligeledes har metaliseringen fokus på den pædagogiske tilgang STORM- Byggekoldsmodellen. DVS at vi har fokus på: Sikkerhed, tryghed, tillid og relation. En sikker relation er fundamentet for udvikling, og skal være opfyldt, før vi kan opbygge evner. Vi er stadig der, hvor vi arbejder rigtig meget i relationen, så vi derved skaber tryghed både fysisk og psykisk for LL. Vi tilstræber, at holde fast i rutinerne, og vi sætter grænser for LL. Samtidig arbejder vi ud fra at være støttende og empatiske overfor LL. Ligeledes er Low Arousal tilgang meget vigtig i forhold til LL. LL har brug for faste rammer og en fast struktur for, at LL kan udvikles, men det er hele tiden med "fløjlshandskerne" på. Vi er konsekvent meget rolige omkring LL, så hun hele tiden ved (og kan danne erfaring for), at vi har hånden under hende, trods hun indimellem bliver frustreret, ked af det og gal".

Det tillægges positiv vægt, at det i fremsendte dagbogsnoter fremgår, at medarbejderne anvender og omsætter de valgte faglige tilgange og metoder. I dagbogsnotaterne ses det, at der er flere beskrivelser af, at LL mødes med forudsigelighed og struktur. F. eks står der i dagbogsnotaterne fra den 17. marts 2021: "... så er LL klar til vi sætter piktogrammer op for dagen". Der ses også flere eksempler på, at putteritualet foregår på nogenlunde samme måde hver dag. Den 9. marts 2021 står der følgende i dagbogsnotaterne: "LL hører først et stykke musik, så en

godnathistorie og derefter en godnatsang til massage. LL sover ikke helt, da jeg går, men jeg kigger ind til hende hvert tiende minut. Anden gang jeg kommer sover LL. Klokken er 20.05". Denne putterutine fastholdes på trods af at LL indimellem forsøger at trække tiden eller udfordre rammerne. Det ses f. eks i dagbogsnotaterne fra den 28. februar 2021. Her står: "LL får børstet tænder. LL har svært ved at komme på værelset, men det lykkes via leg, samt XX giver en godnat krammer og følger LL på værelset. Inden putning læses der historie, og LL vælger selv to sange og får lov til at se videoen til. LL puttes med fod og trykmassage. Da YY forlader værelset kl. 20 sover LL ikke, men da YY kigger ind til hende igen kl. 20.15 sover LL".

I dagbogsnotatet fra den 15. marts 2021 står der følgende: "KK får derved skabt et badekar/svømmehal, hvor den får fuld skrue med vand over det hele. Trods forsøg med kommunikation, grænsesætning lykkes det ikke at få KK til at stoppe med vand showet" Efterfølgende beskrives det hvordan der arbejdes med personaleskift og ændret fokus hvor igennem det lykkes at få KK ned i arousal.

Der lægges negativ vægt på, at der i de indberettede magtanvendelser fremgår eksempler, hvorpå, medarbejderne ikke i tilstrækkelig grad anvender den mentaliserende tilgang og formår, at se bag om barnets adfærd. Der henvises til eksemplerne der er beskrevet i indikator 6a.

Indikator 3.b

Tilbuddet dokumenterer resultater med udgangspunkt i konkrete, klare mål for borgene til løbende brug for egen læring og forbedring af indsatsen.

Bedømmelse 3

Bedømmelse af Indikator 3.b

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i middel grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at der i det indsendte materiale er en beskrivelse af tilbuddets resultatdokumentation. I dette dokument beskrives det, at tilbuddet har prioriteret at "gøre målene fra handleplanen meget synlige i vores system, da vi har erfaring for, at barnet/den unge ofte ikke kan huske årsagen til anbringelsen samt de mål anbringende myndighed har fokus på".

Medarbejderne fortæller, at alle børn/unge har mål fra sagsbehandlerne og at der laves delmål ud fra handleplanen fra sagsbehandler. Indimellem er det nødvendigt at lave 10 mål inden man kan begynde at arbejde med handleplansmålene. Medarbejderne fortæller, at når et mål opnås, så skrives det ind i den statusbeskrivelse der laves hvert halve år. Derudover fortæller medarbejderne, at der for flere børn/unge skal arbejdes længe med målene og at fremgangen sker med små skridt.

De erfaringer medarbejderne gør sig ift. at arbejde med børnene/de unge deles på morgenmøderne på afdelingen og bringes videre til de andre afdelinger. Derudover bruges overlap også til at give fif videre og det er vigtigt for medarbejderne, at der ikke er dumme spørgsmål.

I det indsendte materiale "mål og delmål" er der mål der hedder: "MM har et ønske om på sigt at komme ud og bo alene og ved behov med støtte" og herunder står der: "Vi hjælper og øver MM i selvstændige ADL mål" og som det er beskrevet i indikator 2a er der fulgt op på dette mål.

Medarbejderne fortæller, at de laver statusbeskrivelser hvert halve år hvor der følges op på målene.

Det tillægges negativ vægt, at der i flere statusrapporter kan ses, at det er målene fra handleplanen der arbejdes med, hvilket ikke er i overensstemmelse med dokumentet "Resultatdokumentation" hvori der står "Med udgangspunkt i handleplanens mål oprettes der delmål". F. eks er der beskrevet mål fra handleplanen der hedder: "LL har udækkede behov ifh. Til at aflæse sociale situationer og navigere i fællesaktiviteter", "LL har udækkede behov ifh. Til at være let påvirkelig og kan lokkes til uhensigtsmæssig adfærd af andre elever", "LL har udækkede behov ifh. Til ikke at kunne udtrykke sig verbalt overfor børn eller voksne" og "LL kommer med i en fritidsaktivitet, således LL får motion og samvær med andre ligestillede". Det sidste mål er konkret og klart, men de tre øvrige mål er overordnede handleplansmål.

Derudover trækker det ned, at der som beskrevet i indikator 2a ikke er mål for alle børn/unge, samt at der ikke er systematik i opfølgningen og derved heller ikke i resultatdokumentationen.

Indikator 3.c

Tilbuddet opnår positive resultater i forhold til opfyldelsen af de mål, visiterende kommuner har opstillet for borgernes ophold.

Bedømmelse 3

Bedømmelse af Indikator 3.c

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i middel grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at ledelsen fortæller, at de som udgangspunkt oplever, at de lykkes med de mål der er opsat, men at der er nogle mål der fra sagsbehandlers side er så store, at det er svært at vide hvornår de er opfyldt. Ledelsen oplever dog, at sagsbehandlerne generelt er tilfredse med deres indsats.

I en statusrapport for et barn fra d. 1.3.2021 står der i vurderingen: *"Vi ser DD i en positiv udvikling. Vi har fået skabt en sikker relation for DD, som DD kan trives og hvor DD kan udvikle evner i".* Derudover står der i den generelle vurdering og evt. anbefalinger følgende: *"DD profiterer af sin anbringelse".*

I en statusrapport fra en ung står der, at et mål er: *"At KK kommer i de læringsmæssige rammer, som KK har brug for, for at kunne udvikle sig fagligt"* og i vurderingen står der: *"KK er rigtig glad for at gå i skole og har intet fravær ud over sygdom en enkelt dag".*

Medarbejderne fortæller, at det kræver meget tålmodighed og at fremskridt sker med meget små skridt. Det kan f. eks være at arbejde med at forkorte tiden for putning hos et barn, at et barn eller at et andet barn kan komme i en legetøjsbutik og sige hvad barnet ønsker sig og gå ud derfra uden at blive frustreret.

Medarbejderne fornemmer, at sagsbehandlerne mener, at de når målene. De fornemmer også, at sagsbehandlerne lytter til personalet når der skal opstilles mål og at sagsbehandlerne kan se, at der sker noget igennem årene.

Der er lagt negativ vægt på, at det ses i dagbogsnotaterne fra en ung, at denne tager meget væk fra Struer Skolehjem, hvilket gør det svært at arbejde med den unge om at opnå positive resultater ift. de opstillede mål. De opstillede mål lyder blandt andet på: *"XX skal fastholde en normal dagsstruktur - være vågen om dagen og sove om natten"* og *"XX skal tage imod guidning fra skolehjem, lærere, kontaktpersoner, forældre og andre voksne omkring XX"*. I dagbogsnotaterne er der flere eksempler på, at den unge tager fra Struer Skolehjem. Den 19. marts 2021 er der i dagbogsnotaterne beskrevet, at den unge først stod op kl. 14.00 og at XX tager fra Struer Skolehjem i løbet af eftermiddagen. Den 15. marts 2021 er det også beskrevet i dagbogsnotaterne, at den unge stod op kl. 15.00. D. 9. marts 2021 står der følgende i dagbogsnotaterne: *"XX's mor har skrevet, at hun har haft kontakt med XX i dag. XX fortæller mor, at XX er hoppet ud af vinduet i nat og herefter kørt på knallert til YY. Hun undrede sig over, at hun ikke havde hørt herfra. Jeg kunne fortælle, at det var ny viden for os og at vi vil snakke med XX om det når XX er tilbage igen".*

I høringsperioden har Struer Skolehjem i mail fra den 12.11.21 skrevet følgende: *"Den omtalte unge er ikke længere indskrevet på Struer Skolehjem. Indskrivningen var forholdsvis kortvarigt, da såvel myndighed som Struer Skolehjem kunne se, at opholdet ikke var tilstrækkeligt udviklende for den unge."*

Indikator 3.d

Tilbuddet samarbejder aktivt med relevante eksterne aktører for at understøtte, at målene for borgerne opnås.

Bedømmelse 5

Bedømmelse af Indikator 3.d

Ved bedømmelsen har socialtilsynet lagt vægt på følgende:

- Struer Skolehjem samarbejder aktivt med relevante eksterne aktører.

Medarbejdere siger, at der samarbejdes med uddannelsessteder og praktiksteder ift. de unge. Endvidere fremgår det af dagbogsnotat for ung, at der samarbejdes med psykolog i Herning. Af statusbeskrivelse for ung beskrives det også, at der samarbejdes med tidligere plejefamilie omkring samvær, UU vejleder ift. den unges skolegang og fremtid samt med kærestens opholdssted.

Sundhed og trivsel

Det er afgørende for kvaliteten, at tilbuddet understøtter borgernes fysiske og mentale sundhed og trivsel. Det er herunder vigtigt, at tilbuddets viden og indsats i forhold til borgernes sundhed og trivsel modsvarer målgruppens behov. Det kan for eksempel være i forhold til kost, motion, rygning samt uhensigtsmæssig brug af rusmidler. Det kan også være i forhold til færden på sociale medier. Det er endvidere vigtigt, at tilbuddet respekterer borgernes værdighed, autonomi og integritet og herunder sikrer borgernes medinddragelse samt selv- og medbestemmelse vedrørende beslutninger om dem selv samt hverdagen i tilbuddet. Et væsentligt led heri er, at tilbuddet i sin pædagogiske indsats har fokus på at forebygge magtanvendelser, herunder dokumenterer og anvender viden fra eventuelle magtanvendelser til løbende læring og forbedring af indsatsen. Desuden er det væsentligt, at tilbuddet forebygger vold og overgreb. Herunder er det vigtigt, at tilbuddets medarbejdere både har relevant faglig viden om forebyggelse af vold og overgreb set i forhold til tilbuddets målgruppe, og at de kan handle hensigtsmæssigt ved bekymring, mistanke eller viden om overgreb.

Vurdering af tema

Socialtilsynet vurderer, at Struer Skolehjem sørger for at børnene/de unge kommer til de nødvendige lægeundersøgelser og har adgang til relevante sundhedsydelse.

Struer Skolehjem understøtter børnene/de unges indflydelse på eget liv og på hverdagen i og med at børnene/ de unge har mulighed for at komme med ønsker til udflugter, arrangementer og fritidsinteresser.

Socialtilsynet vurderer, at Struer Skolehjem forsøger at arbejde mentaliserende, men at det i flere tilfælde ikke lykkes og at tilbuddet derfor ikke i tilstrækkelig grad arbejder anerkendende og respektfuldt overfor børnene/de unge.

Dette ses blandt andet i de indberettede magtanvendelser, hvor medarbejderne igennem deres pædagogiske indsats ikke formår at forebygge magtanvendelserne.

Socialtilsynet vurderer, at Struer Skolehjem ikke drager tilstrækkelig læring ud fra de indberettede magtanvendelser, da flere magtanvendelser kommer efter sammenlignelige episoder. Derudover vurderer tilsynet, at tilbuddet forsat er udfordret i forhold til at dokumentere magtanvendelserne korrekt.

Socialtilsynet vurderer endvidere, at Struer Skolehjem ikke i tilstrækkelig grad lykkes med at forebygge vold og overgreb.

Gennemsnitlig bedømmelse 2,6

Kriterium 4

Tilbuddet understøtter borgernes selv- og medbestemmelse

Bedømmelse af kriterium

Socialtilsynet vurderer, at Struer Skolehjem forsat arbejder med at understøtte børnenes/de unges selv - og medbestemmelse. Børnene/de unge inddrages og kan komme med ønsker når der skal arrangeres udflugter, arrangementer og lignende. Struer Skolehjem holder ungemøder på de forskellige afdelinger. Ved disse møder kan børnene/de unge drøfte hverdagen, udflugter og trivsel.

Socialtilsynet vurderer dog også, at Struer Skolehjem forsat er udfordret i forhold til at anerkende at børnene/de unge indimellem er pressede af udefrakommende faktorer, at personalet kan virke konfliktoptrappende samt at medarbejderne misforstår børnene/de unge hvilket der ses eksempler på i de indberettede magtanvendelser.

Indikator 4.a

Borgerne bliver hørt, respekteret og anerkendt.

Bedømmelse 2

Bedømmelse af Indikator 4.a

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i lav grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at en ung ved interview med tilsynet fortæller, at kontaktpersonen lytter til den unge. Der er flere eksempler på, at medarbejderne lytter til børnenes/de unges ønsker. F. eks står der i et dagbogsnotat fra den 20.3.21: "*Efter stilletime giver KK udtryk for at han synes det har været en meget kort stilletime, KK bliver tilbudt en dvd som han takker ja til. MN sidder hos ham i ca. 10 min, hvorefter KK roligt fortæller, at han gerne vil sidde lidt selv*". I et andet dagbogsnotat fra den 18.3.21 er det beskrevet, hvordan der leges flere forskellige lege med et barn efter dennes ønske.

Medarbejdere og ledelse fortæller, at man arbejder med personaleskift i de svære situationer, således at personalet kan vedholde at være lyttende og anerkendende i tilgangen.

Der lægges særlig negativ vægt, at der i de indberettede magtanvendelser er eksempler på, at medarbejderne ikke anerkender, at børnene/de unge har nogle svære perioder ved f. eks juletid eller samvær med familie. I en indberettet magtanvendelse fra den 21.12.20 er det beskrevet, at der opstår en situation i forbindelse med en spisesituation. Det ender ud i en magtanvendelse og i indberetningen beskriver lederen, at tilbuddet er klar over, at den unge er inde i en svær periode på grund af julen. Ved interview med ledelsen i forbindelse med tilsynet anerkender ledelsen, at medarbejderne skulle have støttet den unge mere end tilfældet når de tager den unges situation i betragtning.

Derudover er der også eksempler på, at medarbejderne misforstår børnene/de unge og at dette er medvirkende til at situationen ender med en magtanvendelse.

Der lægges afgørende vægt på, at der i flere magtanvendelser ses, at medarbejderne virker konfliktoptrappende i stedet for at trække sig samt at flere magtanvendelser sker på baggrund af forstyrrende adfærd som f. eks råb, skrig, smækken med dørene fra børnene/de unge, altså magtanvendelser hvor der ikke er risiko for personskade eller materiel skade. Der henvises i øvrigt til indikator 6a og 6b.

Indikator 4.b

Borgerne inddrages i og har indflydelse på beslutninger vedrørende sig selv og hverdagen i tilbuddet i overensstemmelse med deres ønsker og behov.

Bedømmelse 4

Bedømmelse af Indikator 4.b

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i høj grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at ledelsen fortæller, at der er ungemøder på afdelingerne, hvor børnene/de unge kan komme med ønsker til aktiviteter og ting de ønsker indkøbt. I referatet fra ungemødet d. 24.3.2021 står at der er arrangeret tur til Århus og tur til Legoland. I referatet eller ungemøde den 24. februar 2021 står der at både børn og voksne er kommet med forslag til aktiviteter under corona. F. eks lege sammen, gåture, skovture.

Derudover lægges positiv vægt på, svarene i spørgeskemaerne. Til spørgsmålet "Er du med til at bestemme, hvad I laver sammen i fritiden her på stedet?" svarer 2 børn/unge "ja, tit", 4 svarer "ja, lidt". Der er udfyldt 9 spørgeskemaer, et barn/ung har ikke svaret på dette spørgsmål. Dog er der også 2 børn/unge der har svaret "nej" til spørgsmålet: "Er du med til at bestemme, hvad I laver sammen i fritiden her på stedet?" .

Det tillægges negativ vægt, at en ung ved interviewet med tilsynet, fortæller, at den unge godt forstår ideen med stillestunden, men at timen ligger på et dumt tidspunkt, da den unge hellere vil være sammen med sine venner efter aftensmaden.

Kriterium 5

Tilbuddet understøtter borgernes fysiske og mentale sundhed og trivsel

Bedømmelse af kriterium

Socialtilsynet vurderer, at børnene/de unge som udgangspunkt trives på Struer Skolehjem. Dog bliver børnenes/de unges trivsel påvirket af hvor mange vikarer eller nye medarbejdere der er omkring børnene/de unge.

Endvidere vurderer socialtilsynet, at der er individuelle forskelle på om børnene/de unge trives. Der er en naturlig forskel på hvor børnene/de unge ligger i hierarkiet og hvor populære den enkelte er. Dette påvirker også trivslen hos det enkelte barn/ung.

Socialtilsynet vurderer, at tilbuddet understøtter børnenes/de unges fysiske og mentale sundhed og trivsel. Det vurderes, at børnene/de unge modtager støtte til relevante sundhedsydelse, samt at tilbuddet har fokus på det sundhedsfaglige område og opstiller mål for børnene/de unge, der understøtter at der arbejdes med sundhedsrelaterede forhold.

Indikator 5.a

Borgerne trives i tilbuddet.

Bedømmelse 3

Bedømmelse af Indikator 5.a

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i middel grad. Medarbejderne fortæller, at børnene/de unge har både gode og dårlige dage. Det tillægges positiv vægt, at der er flere af børnene/de unge der kan fortælle eller signalere, at de er glade for at være på Struer Skolehjem.

Medarbejderne kan også fortælle, at der er børn/unge som medarbejderne kommer tættere på end andre.

Der er ni børn/unge der har svaret på spørgeskemaet. På spørgsmålet: *"føler du dig tryk her på stedet?"* er der fire børn/unge der svarer *"ja, tit"*. Et barn/ung svarer både *"ja, tit"* og *"ja, lidt"*. 2 børn/Unge ønsker ikke at svare på spørgsmålet. 1 barn/ung svarer "nej" og et barn/ung svarer både *"ja", "lidt"* og *"nej"* samt uddyber det med: *"ikke hvis de andre børn driller"*

Det tillægges negativ vægt, at en ung (EE) der taler med tilsynet fortæller, at Struer Skolehjem er et godt sted for de unge, men ikke for børnene. EE fortæller også, at de upopulære børn/unge ikke har det lige så godt som EE har det. EE fortæller, at EE er populær og tager sig også af dem som ikke har det godt. EE siger: *"Der er en ung (ÅÅ) som er lidt kuk kuk, og ÅÅ er der ingen der kan lide, men EE sørger for, at ÅÅ bliver krammet og snakker lidt med ÅÅ"*.

Derudover fortæller den unge, at der indimellem er konflikter imellem børnene/de unge.

Det trækker ned, at et barn/ung har svaret både *"ja, lidt"* og *"nej"* på spørgsmålet *"føler du dig tryk her på stedet?"*. Dette barn har skrevet en kommentar: *"ikke hvis de andre børn driller"*.

Ved det afdelingsmøde som socialtilsynet overværer, drøfter medarbejderne hvordan nye medarbejdere påvirker børnene/de unge.

Medarbejderne er ikke i tvivl om, at stort set alle børn/unge har det svært med nye medarbejdere og vikarer. Medarbejderne fra denne afdeling foreslår, at medarbejderne fra de andre afdelinger skal komme på besøg i fredstid, således at børnene/de unge har mulighed for at hilse på de medarbejdere fra andre afdelinger som er ukendte.

Indikator 5.b

Borgerne har med støtte fra tilbuddet adgang til relevante sundhedsydelser.

Bedømmelse 5

Bedømmelse af Indikator 5.b

Ved bedømmelsen har socialtilsynet lagt vægt på følgende:

- Struer Skolehjem understøtter adgang til sundhedsydelser.

Af indsendt dokumentation for ung, fremgår det af dagbogsnotat den 11.12.18, at han modtager støtte til psykolog internt i tilbuddet. Endvidere ses det af dagbogsnotat fra den 7.12.18 for samme ung, at tilbuddet kontakter vagtlæge, idet han er syg. Det ses også jf. dagbogsnotat fra den 6.12.18, at tilbuddet står for kommunikation med psykiatrien i Herning vedrørende en ungs medicin. Endvidere ses det af notat den 13.11.18 at den unge ledsages til psykiatrisk hospital i Herning eks. *"XX har i dag været på Psyk. Med ut..."* - Støtte til medicinbehandling Af dagbogsnotater for unge fremgår det, at flere modtager støtte til medicinbehandling, hvilket også understøttes af medarbejders udtalelser. - Medicinbehandlingskursus og medicininstruks Jf. indsendt dokumentation des det, at alle ansatte som led i ansættelse skal gennemføre medicinbehandlingskursus, ligesom der foreligger en medicininstruks der beskriver fx utilsigtede hændelser, medicinadministration, opbevaring af medicin mv.

Indikator 5.c

Tilbuddets viden og indsats vedrørende borgernes fysiske og mentale sundhed modsvarer borgernes behov.

Bedømmelse 5

Bedømmelse af Indikator 5.c

Ved bedømmelsen har socialtilsynet lagt vægt på følgende:

- Fokus på sundhedsrelaterede forhold.

Medarbejdere forklarer, at nye børn, der flytter ind, kommer til sundhedstjek ved lægen, ligesom de er opmærksom på mulig dårlig tandhygiejne. Medarbejdere siger, at de har fokus både på madindtag fx mængden af cola, tandbørstning mv. Endvidere siger medarbejdere, at Struer Skolehjem har fokus på motion. Dette understøttes af indsendt dokumentation, hvoraf det fremgår, at de har fast motionsmorgen en gang om ugen, da de vægter motion og fællesskabet, ligesom det af dagbogsnotat for barn beskrives, at han går til springgymnastik. Det ses også af indsendt dokumentation, at Struer Skolehjem både har rygepolitik, kostpolitik, og slik- og sodavandspolitik. Medarbejdere siger, at de har jævnligt samtaler med de unge. Eks. samtale med en ung ift. at undersøge, hvad der er årsag til at den unge er begyndt at bruge lighter gas. Herunder snakkes der om, hvordan man evt. kan have det, hvis man gør brug af det mv. Det ses også af indsendt dokumentation, at der er en politik for mobning og det beskrives "Struer Skolehjem lægger vægt på et sundt miljø, hvor alle trives. Vi tolererer ikke mobning og arbejder aktivt med dette på alle afdelinger og i skolen" - Der opstilles mål relateret til det sundhedsfaglige område Jf. indsendt dokumentation ses det, at tilbuddet opstiller mål i forhold til sundhedsrelaterede forhold. Eks i forbindelse med ung, der skal øges i vægt "Det er vigtigt for XX, at han får noget at spise hver dag. XX kan hurtigt glemme at spise, derfor er det vigtigt vi minder XX om at han skal komme ned og spise aftensmad. Noter hvis XX spiser andre steder eller slet ikke spiser..." Det beskrives også jf. statusbeskrivelse for den unge, hvordan metoden er fx "Afdelingen sørger for, at der er sund og nærende kost tilgængelig. XX vejledes i madlavning..." Endvidere ses det af vurderingen at: "Målet vurderes at være opnået, da XX trods det, at han vokser, er vægtstabil..."

Kriterium 6

Tilbuddet forebygger magtanvendelser

Bedømmelse af kriterium

Socialtilsyn Midt vurderer ikke, at Struer Skolehjem i tilstrækkelig grad forebygger magtanvendelser.

I en del af de indberettede magtanvendelser er der gentagne tilfælde hvor det vurderes, at den pædagogiske indsats ikke understøtter at magtanvendelserne undgås. Der ses flere tilfælde hvor personalet ikke trækker sig, hvor der bliver udført magtanvendelser uden lovhjælp samt tilfælde hvor medarbejderne ikke tager hensyn til børnenes/de unges dagsform.

Socialtilsyn Midt vurderer, at Struer Skolehjem ikke i tilstrækkelig grad opfylder loven om voksenansvar § 7 hvori der blandt andet står: "magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten på anbringelsessteder må kun ske undtagelsesvis og må aldrig erstatte omsorg og socialpædagogisk indsats". Der står videre: "Magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten skal stå i rimeligt forhold til det der søges opnået. Er mindre indgribende foranstaltninger tilstrækkelig skal disse anvendes".

Særligt henset til at mange magtanvendelser opstår ud fra sammenlignelige episoder vurderer Socialtilsynet, at tilbuddet ikke i tilstrækkelig grad drager læring ud fra magtanvendelserne og derved heller ikke får nedbragt antallet af magtanvendelser. Dette vurderes både ud fra det indsendte materiale samt ud fra tilsynets deltagelse i et afdelingsmøde.

Tilbuddet beskriver flere gange, at de guider børnene/de unge. Socialtilsyn Midt bemærker dog, at der kun er en guidning så længe børnene/de unge frivilligt følger med. Det bemærkes i øvrigt også, at guidningen flere gange går over i en magtanvendelse da børnene/de unge slår ud efter personalet under guidningen. I disse situationer er det tilsynets vurdering, at personalet ikke i tilstrækkelig grad gør brug af at trække sig og derved muligvis undgå magtanvendelserne.

Endvidere vurderer socialtilsynet ud fra lederens vurderinger i magtanvendelserne, at der ikke er den fornødne viden om lov om voksenansvar på trods af at ledelse og medarbejdere fortæller, at de er blevet undervist. I ledelsens vurderinger er der flere eksempler på, at ledelsen vurderer en magtanvendelse som lovlig, men at socialtilsynet stiller spørgsmålstejn ved denne vurdering blandt andet når det drejer sig om magtanvendelser hvor der ikke er risiko for personskade eller materiel skade.

På baggrund af ovenstående vurderer Socialtilsyn Midt, at tilbuddet forsat er udfordret i forhold til at handle efter reglerne i Lov om Voksenansvar samt at dokumentere magtanvendelserne på en fyldestgørende og kvalificeret måde.

Ved tilsynet i 2020 blev der opsat følgende opmærksomhedspunkt:

- Socialtilsynet henstiller til, at Struer Skolehjem handler efter reglerne i Lov om Voksenansvar, og dokumenterer magtanvendelser på en fyldestgørende og kvalificeret måde.

På baggrund af dette opmærksomhedspunkt udarbejdede Struer Skolehjem en handleplan hvori der blandt andet står:

Der er i ledelsen truffet beslutning om, at bagvagten (den telefoniske mulighed, der er for sparring og supervision efter administrationens arbejdstid) uddannes individuelt i Lov om Voksenansvar, således at det personale, der er involveret i en magtanvendelse umiddelbart, kan modtage hjælp og sparring, når magtanvendelsen skrives.

Der er indkaldt til møde d. 17. april 2020. kl. 12.30.

- *Ledelsen reagerede med det samme, da det blev påtalt, at børn ikke må bæres væk. Dette er meddelt samtlige ansatte.*
- *Arbejdet med at orientere personalet om korrekt udfyldelse af magtanvendelseskemaet er påbegyndt.*
- *Personalet er gjort opmærksomme på, altid at nedtrappe konflikter.*
- *Personalet er gjort opmærksomme på, at det er vigtigt, at de kontinuerligt vurderer om ikke den bedste pædagogiske indsats vil være at trække sig.*
- *Personalet vil på næstkommende fælles personale møde modtage en orientering og påmindelse om gældende regler samt at være opmærksomme på at beskrivelserne skal være grundigere. Dette vil ske gennem en case. (Der er afsat en dato 26.05.2020. Vi kan være lidt usikre på afholdelsen af mødet grundet Corona epidemien).*
- *Vi fortsætter arbejdet med at gennemgå magtanvendelser for at drage læring af disse på de enkelte afdelingsmøder (Disse er i øjeblikket aflyst grundet Corona epidemien)".*

Socialtilsyn Midt vurderer, at handleplanen ikke har haft den fornødne effekt i og med, at medarbejderne i flere tilfælde ikke lykkes med at nedtrappe konflikterne eller vurdere om den bedste pædagogiske indsats er at trække sig. Derudover vurderer tilsynet ikke, at magtanvendelserne er udfyldt grundigt i og med at der er flere tilfælde hvor det ikke beskrives hvordan en guidning foregår samt at flere der er flere tilfælde hvor det ikke er beskrevet hvorfor personalet ikke trækker sig.

Der lægges vægt på, at det fremgår i en magtanvendelse, at tilbuddet forsat bærer et barn/ung væk, til trods for at tilbuddet har haft fokus herpå, jf. handleplan ifm. sidste års opmærksomhedspunkt. Derudover ses det i nogle magtanvendelser, at personalet ikke støtter de unge/børnene når de har ekstra brug for det.

Socialtilsynet vurderer, at Struer Skolehjem ikke er lykkes med at drage læring på baggrund af de indberettede magtanvendelser.

Det vurderes også videre, at coronaepidemien ikke er tilstrækkelig begrundelse for at handleplanen ikke har haft den fornødne effekt.

På trods af, at der har været gentagne vejledninger pr. telefon og mails samt opfølgninger ved flere tilsynsbesøg ses det ikke, at tilbuddet formår at håndtere magtanvendelserne samt følge op således at der sker løbende læring og forbedring. Efter tilsynsbesøgene ses der dog en større forståelse for, at der ikke er lovhjælp til at gennemføre magtanvendelser hvor der ikke er risiko for personskade eller materiel skade. Der ses dog stadig

udfordringer med at udfylde magtindberetningerne på en korrekt måde.

Indikator 6.a

Tilbuddets pædagogiske indsats understøtter, at magtanvendelser så vidt muligt undgås.

Bedømmelse 1

Bedømmelse af Indikator 6.a

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i meget lav grad. Ledelsen fortæller, at hovedparten af deres magtanvendelser er på et 7-årigt barn (LL). Ledelsen fortæller, at de har færre magtanvendelser på dette barn end det var tilfældet for barnets tidligere anbringelsessted. Der har tidligere været lavet trafiklys/risikovurdering på et barnet, men dette benyttes ikke på nuværende tidspunkt. Leder fortæller, at medarbejderne er gode til at lave personalebyt og at aftener på afdelingen er blevet mere rolige. Leder fortæller endvidere, at medarbejderne skal have fokus på at skabe tryghed.

Det tillægges negativ vægt, at det fremgår af flere magtanvendelser, at ledelsen vurderer at de er lovlige i situationer hvor der ikke er risiko for personskade. Socialtilsynet bemærker, at i mange af disse magtanvendelser er der brugt magt fordi et barn larmer og forstyrrer. F. eks er der den 22.10.20 lavet en magtanvendelse på et barn (LL), hvor der i beskrivelsen står, at barnet skriger, larmer og råber. I magtanvendelsen står der: "...de andre børn er ved at spise og ikke kan overskue LLs larm og råben. Personalet guider LL over på Elmely (tom lejlighed som LL kender godt), hvor vi fastholder LLs arme og ben, imens vi sidder i sofaen. Der går kun 4 minutter og vi kan slippe LL". I ledelsens vurdering står der: "Jeg vurderer magtanvendelsen som tilladt. Guidningen fra Fjordglimt ender i en magtanvendelse på Elmely. Hvis ikke LL bringes ned i arousal inden LL kommer ind til de andre vil situationen eskalere til fare for både LL og de andre unge. Afdelingen arbejder kontinuerligt på at finde den tilgang, der passer til LLs udfordringer i kravsituationer især sidst på eftermiddagen. Vi må igen vurdere om LL kan være i klubben, hvor LL tidligere har haft problemer med at lukke computeren ned". I denne magtanvendelse er der ingen beskrivelser af at LL er til fare for sig selv eller andre da magtanvendelsen finder sted.

I magtanvendelsen fra d. 21.2.21 er det beskrevet, at LL bliver sur over at internettet slukkes til aftenmad på trods af at LL er varslet dette flere gange. LL kommer ud i køkkenet og trækker en skuffe ud som kastes mod et personale. Derefter trækker LL sig mod sit værelse hvor LL smækker med døren. I magtanvendelsen står der efterfølgende: "Personalet sætter en fod i døren for at LL ikke forstyrrer de andre børn. De andre børn er ved at spise og det forstyrrer dem meget. LL prøver herefter at slå personalet og slå på døren indtil et rum hvor en anden ung spiser. LL skriger højt under dette. Personalet vælger at guide LL væk fra afdelingen for at skabe ro og sikkerhed for de andre børn".

Derefter er selve magtanvendelsen beskrevet som følger:

Personale tager LL i begge hænder, mens LL bliver ført ned i spisesalen. Andet personale går med. Da vi kommer ned i spisesalen, kører LL så meget op i arousal, at det er nødvendigt at personalet tager LLs ben imens andet personale stadig holder i armene. LL ligger på gulvet. LL råber/skriger højt. LL råber slip mig. LL forsøger at sparke og slå med arme og ben. Vi holder LL til vi vurderer LL er så meget i ro, at vi vurderer at personalet kan slippe LLs ben. Men må tage fat igen, fordi LL sparker ud igen. Sådan forsøger vi et par gange indtil vi kan slippe helt. Tredje gang vi slipper, finder LL selv ro og er kontaktfar. Personalet tager LL i sine arme, trøster og rokker frem og tilbage. Efter ca. 10 minutter kan vi gå tilbage til afdelingen.

I ledelsens vurdering til denne magtanvendelse står der: "Jeg finder magtanvendelsen tilladt. LL er så forstyrrende at de er nødt til at føre LL væk fra afdelingen. Det gøres så skånsomt som muligt. De forsøger at slippe, men er nødsaget til at tage fat igen da LL ikke er helt i ro. De får LL til ro og sidder lidt med LL og LL kommer på afdelingen. Magtanvendelsen vil blive drøftet på næste personalemøde for at prøve at drage læring af situationen". Ved denne magtanvendelse ses det, at LL har trukket sig mod sit værelse efter at have kastet skuffen mod personalet. Tilbuddet finder magtanvendelsen nødvendig fordi LL larmer og forstyrrer de andre. Det fremgår ikke af beskrivelsen, at der er risiko for personskade i situationen og derved er der ikke lovhjemmel til magtanvendelsen.

I en magtanvendelse fra 16.11.20 er det beskrevet, at en ung (NN) kommer glad fra svømning, men bliver frustreret over at der ikke er internet. NN troede at internettet var tændt og at NN kunne nå at spille lidt Playstation inden NN skulle sove. I magtanvendelsen står der efterfølgende: "Jeg (personaler red.) kommer her i tanke om NN, som på vej hjem fra svømning, har spurgt om der stadig var pause (stilletime) når vi vender tilbage. Dette har jeg misforstået og fortolket som den pause (aftenfrugt) vi holder inden sengetid." Det beskrives videre, at personalet beklager misforståelsen og forstår borgerens frustration. NN går ind på værelset og smadrer noget glas og en flaske. Derefter kaster NN glas ud på gangen. Derefter beskrives magtanvendelsen på følgende måde: "Herefter begiver NN sig rundt på afdelingen og begynder at vælte, kaste med diverse genstande. Jeg (personalet red.) følger efter og forsøger at overtale NN til at komme med ind på NNs værelse, hvor vi kan snakke. Dette lykkes ikke og NN fortsætter. Da de andre beboere er på vej i seng og NN skaber en masse larm forklarer jeg ham nu at NN bliver nødt til at komme med udenfor for at skabe ro også for de andre børn. NN vil ikke samarbejde og der er nu tilkaldt hjælp. Personalet vurderer det nødvendigt at føre NN udenfor, vi har hver især fat i en arm, ved håndled og albue. Da vi kommer ud i gården, begynder NN at sparke og vi lægger ham ned på ryggen mens vi stadig holder NNs arme". Efter kort tid falder NN så meget til ro, at personalet kan putte ham. NN kan efterfølgende bekræfte, at det var forventningen om at kunne spille og beskeden om at det ikke var muligt, der gjorde ham så frustreret. Personalet beklager misforståelsen og lover ham at være mere tydelig fremover. I ledelsens vurdering står der: "Jeg vurderer, at magtanvendelsen er tilladt. NN er forstyrrende med sin adfærd og pædagogerne fører ham ud af afdelingen. Indgrebet er udført kortvarigt. Det skal indskræpes, at NN er en dreng der har brug for forudsigelighed, og derfor har svært ved at tåle, at aftenen ikke bliver som den plejer. Dette vendes på afdelingsmøde torsdag d. 19.11.2020".

Ved denne magtanvendelse bemærker tilsynet, at medarbejderne bruger magt til at skabe ro på afdelingen i en situation hvor der ikke er risiko for personskade. Endvidere bemærker tilsynet, at denne magtanvendelse er affødt af at personalet misforstår borgeren tidligere på dagen.

Udover de ovenstående eksempler findes der flere eksempler på indberetninger af magtanvendelser som er indberettet som lovlige, men hvor der udelukkende er tale om larm og uro, altså ikke risiko for personskade eller materiel skade. Socialtilsynet bemærker, at disse magtanvendelser er foretaget på forskellige børn/unge.

Derudover er der flere episoder, hvor socialtilsynet bemærker at personalet ikke trækker sig og hvor episoden ender i en magtanvendelse.

I en magtanvendelse fra den 2.5.21 er det beskrevet, at LL sprøjter med vand i køkkenet og begynder at sparke personalet. Der er beskrevet følgende: *"Da LL kommer ind efter kort tid løber LL på værelset, henter sin vanddunk og begynder at sprøjte vand på personalet. Da personalet nærmer sig LL kaster LL dunken efter personalet og begynder at sparke personalet". Personalet laver en fastholdelse. LL sidder med armene over kors foran et personale med ryggen mod personalet. LL bliver fastholdt i 2 minutter og derefter sluppet, LL slukker nettet og slår ud mod personale. Personale er nødt til at tage en fastholdelse som den forrige, hvor LL bliver fastholdt i 4 min. Personale forsøger at tale LL ned i arousal. Da LL bliver sluppet, løber LL ind i stuen og smækker med dørene."* Ved denne magtanvendelse ses det, at personalet træder frem mod LL i stedet for at trække sig væk.

I en magtanvendelse fra den 2.5.21 er det beskrevet, at LL sparker til en dør, hvilket forstyrrer et andet barn. Personalet forsøger at få LL til at falde til ro, men LL begynder at kradse, slå og sparke efter personalet. Personalet laver en fastholdelse i stedet for at trække sig.

I ledelsens vurdering står der: *"Jeg vurderer magtanvendelsen tilladt. LL skaber utryghed for anden beboer og kan ikke tales til ro eller afledes. Det diskuteres på næste afdelingsmøde, hvordan vi på bedst mulig måde arbejder med LLs reguleringsevne".*

I en magtanvendelse fra d. 21.12.20 er det beskrevet, at NN har det svært omkring frokost. NN vil ikke have den mad der bliver tilbudt og smadrer sin tallerken hårdt i gulvet. NN bliver fulgt mod værelset, men går på toiletet. NN kommer efterfølgende stille og roligt i køkkenet og er klar til at spise rugbrød. I beskrivelsen står der: *"Kort tid efter er NN rolig og kommer i køkkenet, klar til rugbrød, men da NN bliver korrigeret i igen selv at gå i køleskabet bliver NN rasende".* Situationen ender i en magtanvendelse da NN slår ud efter personalet og et andet barn. I ledelsesvurderingen står der blandt andet: *"Jeg vurderer magtanvendelsen som tilladt. NN er inde i en svær periode lige nu. Vi har en teori om det er den kommende jul hjemme ved mor fylder for ham. Vi prøver at tale med NN om det, men NN kan ikke sætte ord på det er svært".* Ved tilsynsbesøget gennemgås denne magtanvendelse med ledelsen og ledelsen bekræfter, at medarbejderne skulle have taget deres viden om NNs nuværende situation i betragtning og støttet ham mere i af finde mad, da NN selv forsøger at komme tilbage til køkkenet efter at være faldet til ro.

Det tillægges særligt negativt vægt, at der i de indberettede magtanvendelser ses, at der er flere sammenlignelige episoder der ender i magtanvendelser og hvor der ikke ses at de faglige tilgange og metoder benyttes til at forebygge magtanvendelser og drage læring af hændelserne. I flere af de indberettede magtanvendelser beskrives det, at et barn guides væk fra afdelingen fordi barnet forstyrrer de andre, hvorefter det ender med at barnet bliver frustreret og personalet fastholder barnet. Alene i 2021 er der indberettet 54 magtanvendelser på det samme barn. Socialtilsynet bemærker, at flere af disse magtanvendelser ligner hinanden uden at det har givet anledning til ændringer i den pædagogiske praksis. Der er gentagne gange foretaget ikke tilladte magtanvendelser uden umiddelbar risiko for personskade eller materiel skade.

Ved et interview fortæller en ung tilsynet, at Struer Skolehjem er god til de unge, men at der er mange magtanvendelser på børnene.

Siden tilsynsbesøgene ses det i de indberettede magtanvendelser, at tilbuddet forsat er udfordret i forhold at lave magtanvendelser på trods af at der ikke er risiko for personskade eller materiel skade. I en indberettet magtanvendelse fra den 1.9.21 er det beskrevet, at KK er i høj arousal og at medarbejderne vil guide KK tilbage til afdelingen for at få KK til at falde til ro. KK vil ikke guides op op afdelingen og gør modstand. Medarbejderen vælger at føre KK ind på afdelingen og sætter sig i sofaen med KK. I magtanvendelsen står der: *"På Tagskægget placeres KK i sofaen igen (hvor han også var placeret i første magtanvendelse) og medarbejder har stadig fat om KK's skulder. Da KK slippes første gange prøver KK igen at løbe væk, så medarbejder tager igen fat om KK's skulder og holder ham i sofaen igen i under 1 min".* Derefter laves der et personaleskift.. I ledelsens vurdering står der blandt andet: *"Jeg vurderer magtanvendelsen som ikke tilladt. KK er ikke til fare for sig selv eller andre, men for at vi kan bringe KK i trivsel er vi nødt til at få ham ned i arousal nogle gange i løbet af dagen, når han har det så svært som det er beskrevet. Det er her vi tager vores voksenansvar på os. Det er drøftet med myndighed at det kan være nødvendigt når alle andre muligheder er udtømt som det er beskrives i denne magtanvendelse. Vi arbejder videre med at udvikle vores pædagogik i forhold til KK på vores afdelingsmøder"* I denne magtanvendelse, er det ikke beskrevet, at der er risiko for personskade eller materiel skade. Det er heller ikke beskrevet hvorvidt personalet kan trække sig og fortsætte med at observere KK på afstand.

Derudover henvises der til indikator 6b.

Indikator 6.b

Tilbuddet kan håndtere eventuelle magtanvendelser ved at dokumentere og følge op på disse med henblik på løbende læring og forbedring af indsatsen.

Bedømmelse 1

Bedømmelse af Indikator 6.b

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i meget lav grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at der er et fast punkt med gennemgang af magtanvendelser på alle afdelingsmøderne. I referaterne ses det, at der følges op på magtanvendelserne og at det gennemgås hvordan magtanvendelserne dokumenteres. Endvidere gennemgås magtanvendelserne ift. om de er lovlige eller ulovlige. Ledelsen fortæller, at magtanvendelserne gennemgås med fokus på læring af disse.

Ved afdelingsmødet som tilsynet observerer, fortæller lederen, at der er mange magtanvendelser og at det ser voldsomt ud. Leder fortæller videre, at det går op og ned i forhold til antallet af magtanvendelser. Medarbejderne drøfter situationer hvor der har været magtanvendelser og at en del af dem handler om sygemeldinger hos personalet, vikarer eller nye medarbejdere samt før/efter samvær med familien. Medarbejderne oplever, at børnene/de unge er mere utrygge og grænsesøgende når der er nye medarbejdere eller vikarer på arbejde og at det kan føre til nogle magtanvendelser.

Medarbejderne fortæller, at magtanvendelserne tales igennem og at de er blevet klædt på i forhold til at kende reglerne om magtanvendelser og voksensansvar.

En medarbejder fortæller, at ledelsen gennemgår magtanvendelsen med den enkelte medarbejder efter episoden og at medarbejderne får at vide om magtanvendelsen er tilladt eller ej.

Struer Skolehjem har udarbejdet "Vejledning til udfyldelse af magtanvendelseskemaet". Heri står der hvordan hvert enkelt punkt på skemaet skal udfyldes. Derudover står der også:

"Husk:

Aldrig løfte elever

Ikke ligge på maven

Ikke klemme på åndedrætsfunktioner".

Det tillægges negativ vægt, at der som beskrevet i indikator 6a er flere sammenlignelige episoder der fører til magtanvendelser og at det ikke fremgår, at der drages tilstrækkelig læring af de tidligere magtanvendelser.

Der er derudover lagt negativ vægt på, at der på afdelingsmøderne ikke ses at der er systematik i hvordan der drages løbende læring af magtanvendelserne. I flere referater ses det, at fokus er på at få dokumentationen korrekt, men ikke at drage læring af magtanvendelserne. F. eks er der i referatet fra afdelingsmøde den 23. februar 2021 gennemgået magtanvendelser, hvor der står: *"Vigtig med definition ift. fører og guide. Gør de modstand er det føring og dermed magtanvendelse. Husk at anføre tidsintervaller hvor der er regulær fastholdelse, ikke hele perioden. Flere fastholdelser kan godt være i samme indrapportering, husk tidsangivelse på forsiden".*

Socialtilsynet ser samme tendens, da et afdelingsmøde observeres af tilsynet. Magtanvendelserne gennemgås med fokus på at få dokumentationen korrekt, men ikke på baggrunden for magtanvendelsen samt læringen heraf.

Derudover gennemgås magtanvendelserne som beskrevet ovenfor dog observerer socialtilsynet, at der er ikke systematik i drøftelserne samt at tilbuddets faglige tilgange og metoder ikke anvendes til at undersøge baggrunden for magtanvendelserne eller til at drage læring og nedsætte antallet af magtanvendelserne.

Siden sidste tilsynsbesøg d. 29. januar 2020 og indtil 18. maj 2021 er der foretaget 133 magtanvendelser. De er fordelt med 67 magtanvendelser i 2020 (fra sidste tilsyn til og med 31.12. 2020 og 66 magtanvendelser i 2021 (indtil 18. maj 2021). Der er på samme barn indberettet 54 magtanvendelser i 2020 og 54 i 2021 indtil d. 18.maj 2021. .

Der er lagt særlig negativ vægt på, at flere magtanvendelser sker efter sammenlignelige episoder samt at flere af disse magtanvendelser er uden lovhjemmel, da de sker for at sikre ro for andre børn/unge.

Socialtilsynet har kommentarer til 77 ud af 133 indberetninger. Kommentarerne omhandler blandt andet følgende punkter:

- Det er uklart om inddragelse af effekter på børnenes/de unges værelserne sker uden forudgående samtale med de børnene/de unge. Det er derudover også uklart om der udarbejdes en liste over inddragede effekter samt om der udleveres en eventuel kopi til børnene/de unge. I høringsperioden har Struer Skolehjem i mail fra den 12.11.21 skrevet følgende: *"Der udarbejdes et dokument (inddragelse af effekter), som underskrives af barnet/den unge. Dokumentet findes i SBSYS under det enkelte barn/ung og kan forevises, hvis det ønskes."*
- Det er uklart om der er foretaget en værelsesundersøgelse i forbindelse med en ung der ikke frivilligt vil finde ting der tilhører den unges far. Det er uklart om disse effekter er stjålet. Derudover bemærker socialtilsyn Midt, at inddragelse af effekter kun kan ske når betingelserne i lov om voksenansvar § 16 stk. 6 er opfyldt.
- I en magtanvendelse er det beskrevet, at den unge trækkes væk. I lederens kommentar står denne magtanvendelse som lovlig og at den er udført så skånsomt som mulig. Socialtilsynet bemærker, at der i Lov om voksenansvar ikke er hjemmel til at trække et barn/en ung.

- Ved flere indberetninger af magtanvendelser er det uklart hvorvidt medarbejderne har mulighed for at trække sig væk. Ved flere af disse magtanvendelser bemærker socialtilsynet, at der ikke er risiko for personskade. Der er eksempler på at en ung sparkes på en andens dør, at der kastes med mudder mod personalet samt gentagne gange hvor det beskrives, at et barn forstyrrer de andre med larm og skrig.
- Der er indberettet flere magtanvendelser, hvor det er beskrevet, at barnet/den unge guides væk. Beskrivelsen af guidningen er mangelfuld. Socialtilsynet bemærker, at tilbuddet beskriver guidning og samtidig f. eks. beskriver at personalet holder barnet i begge arme. En magtindberetning beskrevet således: *"Da LL ikke skal skabe uro for de andre elever, bliver LL guidet på Elmely (tom afdeling). Her bliver LL holdt fast ved at personale holder LL's arme og andet personale holder MMs ben i ca. 10 minutter. Herefter falder LL til ro og går med tilbage til afdelingen hvor LL bliver puttet efter de normale rutiner"*
- En indberettet magtanvendelse er beskrevet til at vare 50 min. Det er uklart i beskrivelsen, hvorvidt der er tale om flere indgreb. Ved denne magtanvendelse er der angivet § 8 og § 9 stk 2 og § 9 stk. 3 i lov om voksenansvar som hjemmel. § 8 giver mulighed for kortvarigt at fastholde eller føre den unge/barnet. § 9.stk 3 omhandler magtanvendelser i forbindelse med at barnet/den unge overtræder reglerne i husordenen på delvis lukkede døgninstitutioner, delvis lukkede afdelinger på døgninstitutioner, sikrede døgninstitutioner og særligt sikrede døgninstitutioner. Socialtilsynet bemærker, at Struer Skolehjem ikke er en af det nævnte typer institution/afdelinger. Derudover er der i denne magtanvendelse flere situationer, hvor det er mangelfuldt hvorvidt barnet føres eller guides, hvorvidt der er risiko for personskade samt hvorvidt personalet har mulighed for at trække sig. Derudover bemærker socialtilsynet, at 50 minutter ikke kan beskrives som et kortvarigt indgreb.
- Ved flere indberetninger er beskrivelserne mangelfulde, da der mangler konkrete beskrivelser af situationerne. Dette gælder f. eks. ved en magtanvendelse i en bil, hvor et barn fastholdes hele køreturen, en magtanvendelse hvor et barn forhindres i at gå ned i byen, ved magtanvendelser hvor et barn er blevet guidet ud fra afdelingen og derefter fastholdes samt ved en magtindberetning hvor der er beskrevet at barnet bliver meget udadreagerende.
- Der er flere tilfælde hvor der i de indberettede magtanvendelser beskrives at barnet/den unge guides væk fra situationen f. eks. udenfor afdelingen eller over på en anden afdeling. Herefter benytter personalet sig af magt i situationer hvor socialtilsynet bemærker at der ikke er risiko for personskade eller hvor beskrivelsen er mangelfuld i forhold til hvorvidt personalet har mulighed for at trække sig og være på afstand af den unge/barnet.
- I en indberettet magtanvendelse strækker indgrebet sig over 55 minutter, men i leders kommentar er det beskrevet at, indgrebet varer 8-10 min. I denne magtanvendelse stoppes et barn i at gå ned mod byen. Det er ikke beskrevet hvordan barnet stoppes og derudover er det mangelfuldt beskrevet hvorvidt medarbejderne har mulighed for at trække sig og følge barnet på afstand i stedet for at udøve magt.
- I en indberettet magtanvendelse er det beskrevet, at et barn kaster en fjernbetjening mod et personale. Det er mangelfuldt beskrevet hvilke pædagogiske tiltag der er forsøgt forud for episoden samt hvorvidt personalet kan trække sig fra situationen.
- I en indberettet magtanvendelse er det beskrevet, at et barn/ung bliver sur og angriber et barn. Der er indberettet en magtanvendelse på barnet der bliver angrebet, men ikke på det barn/ung der angriber. Beskrivelsen af magtanvendelsen er mangelfuld. Der står blandt andet, at personalet skiller dem ad. Det er ikke beskrevet hvordan dette foregår. Derudover er der beskrevet en magtanvendelse der sker på kontoret efterfølgende. Denne beskrivelse er mangelfuld ift. om personalet kan trække sig samt hvilke pædagogiske tiltag der er forsøgt for at undgå magtanvendelsen. Derudover er denne magtanvendelse er beskrevet til at vare 45 minutter, men i leders kommentar står der 5 minutter.
- I en indberetning er det beskrevet, at et barn vil kaste med en saltbøsse mod et personale. Det er mangelfuldt beskrevet, hvorvidt personalet har mulighed for at trække sig.
- I flere af de indberettede magtanvendelser står der i leders kommentar, at magtanvendelsen er lovlig, da den unge/barnet forstyrrer de andre børn/unge. F. eks. er der indberettet en magtanvendelse hvori der står følgende: *"Personalet trækker sig til kontoret hvor LL går med ind. LL går at vide at LL skal gå ud fra kontoret og personalet bruger sin krop til at guide LL ud. Ude foran kontoret begynder LL at slå ud efter personalet og kradse og LL får at vide, at LL skal Elmely (LL's sikkerhedsplan når LL får det svært). Personalet kommer og fører LL ud ved håndledende og anden personale kommer og hjælper med at guide LL på Elmely. På Elmely fastholdes LL kort, personale holder LLs krop tæt indtil sig mens andet personale holder LLs ben. Efter fastholdelsen tales LL med, om det der er svært. LL har et par gange nævnt, hvorfor LL skal flytte hele tiden (fra forældre til plejefamilie og så på Struer Skolehjem). LL falder helt til ro og puttes som sædvanligt"* I lederens kommentar står der: *"Jeg vurderer magtanvendelsen som tilladt, da LL er forstyrrende for andre børn. Pædagogerne følger LL's sikkerhedsplan og LL falder efterfølgende hurtigt til ro. Afdelingen arbejder kontinuerligt på at tilpasse den pædagogiske tilgang for at sikre LL's tryk og sikkerhed"*. Udover lederens vurdering af at magtanvendelsen er lovlig, bemærker Socialtilsyn Midt ved denne indberetning også, at det ikke er beskrevet hvordan personalet guider barnet ud fra kontoret. F. eks. hvordan bruger medarbejderen sin krop til at guide? Derudover er det mangelfuldt beskrevet om personalet kan trække sig efter at barnet er guidet ud fra afdelingen.
- I en magtanvendelse er det beskrevet, at der fratages en kniv fra barnet, da barnet vil skære i en bænk. I lederens kommentar blandt andet står: *"Jeg vurderer magtanvendelsen tilladt, da LL vil ødelægge møbler på afdelingen"*. Socialtilsynet bemærker, at magtanvendelsen er indberettet efter lov om voksenansvar § 9 stk. 2, hvor der står at *"Fysisk magtanvendelse, ved at fastholde og/eller føre fordi barnet eller den unge er til fare for sig selv eller andre"*.
- I en indberettet magtanvendelse er det beskrevet, at barnet vælter stole og smadrer en bordlampe. Lederen beskriver magtanvendelsen ud fra, at barnet tidligere har bidt et personale. Socialtilsynet bemærker, at biddet sker inden barnet løber ind i stuen hvor indgrebet finder sted.
- I en indberettet magtanvendelse er det beskrevet, at et barn smækker gentagne gange med en dør. Dette stopper et personale ved at sætte en fod i døren for derved at forhindre barnet i at få sine fingre i klemme. Derudover vælger personalet at føre barnet fysisk ud af rummet. Det er mangelfuldt beskrevet hvorfor personalet vælger at føre barnet ud af rummet.
- Ved flere magtanvendelser er det beskrevet, at barnet/den unge får et valg. Der kan f. eks. at: *"Til sidst må jeg give LL 2 muligheder. Den ene hvor LL får lov til at træffe det fornuftige valg og følge rutinerne eller det andet, hvor jeg træffer valget for LL. LL responderer ved at tage en jakke fra bænken og slår ud efter mig. Derfor vælger jeg, at LL skal på Elmely (sikkerhedsplan) for at finde ro"*. I en anden magtanvendelse står der: *"Medarbejder*

fortæller, at der hjælpes med nedlukning af computeren, hvis ikke LL lukker den selv. Medarbejderen tæller ned fra 10, og lukker derefter computeren". I en tredje magtanvendelse står der: "Medarbejder forklarer SS om, at hvis ikke han selv enten går på sit værelse eller udenfor, så bliver personalet nødt til at guide ham ud". Socialtilsynet stiller spørgsmål ved hvorvidt det er reelle valg børnene/de unge får.

- I en indberettet magtanvendelse er det beskrevet, at et barn føres ud af afdelingen fordi barnet larmer og skaber uro. I magtanvendelsen står der: "Af hensyn til afd. Øvrige beboere bliver LL guidet ud fra afd. Og døren til afd. Bliver låst" Socialtilsynet bemærker, at det er uklart hvorvidt barnet er låst ude fra afdelingen. Derudover står der i leders kommentar: "Jeg vurderer magtanvendelsen som tilladt, da LL afholder de andre børn fra at finde ro. Indgrebet er kortvarigt og udført skånsomt. Der gives slip og LL's regulering er faldet, så LL formår at deltage i samtale, hvorefter LL puttes i seng". Socialtilsynet bemærker, at der ikke er lovhjemmel til at magtanvendelserne når ikke der er risiko for personskade eller materiel skade.
- Socialtilsynet bemærker, at der er indsendt flere indgreb i den samme indberetning. I disse tilfælde skal det tydeligt fremgå ved hvert indgreb, hvilken bestemmelse der anses for at være opfyldt.
- I en indberettet magtanvendelse er det beskrevet, at en ung forsøger at få sin hånd ned i lommen hos et personale. Personalet tager fat i den unges hånd for at forhindre dette. Den unge klager efterfølgende over ondt i hånden/tommelfingeren. Hele episoden starter ved, at den unge tager fjernbetjeningen og går ind på værelset med den. I lederens vurdering står der, at personalet skal vurdere hvor nødvendigt det er at få fjernbetjeningen med det samme eller om det giver mening at vente. Magtanvendelsen er angivet efter § 8 i lov om voksenansvar. Det er dog uklart hvordan der er risiko for materiel skade ved denne magtanvendelse. Lederen skriver, at personalet SKAL reagere, da børnene/de unge ikke skal tage hænderne i personalets lommer. Socialtilsynet bemærker dog, at det er uklart hvorvidt betingelserne for magtanvendelsen er opfyldt. I lederens vurdering er der ikke taget stilling til smerterne i den unges hånd/finger.
- I en indberettet magtanvendelse er det beskrevet, at en ung vil ind på kontoret for at hente tøjpenge. Personalet stiller sig i vejen i døren til kontoret, da den unge ikke skal have tøjpenge. Den unge skubber til et personale et par gange. I magtanvendelsen står der blandt andet: "Den unge forsøger at komme forbi personalet ved fysisk at skubbe til et personale. Personalet skubber den unge væk fra døren og opfordre ham til at gå" ...

Socialtilsynet bemærker, at der i Lov om voksenansvar ikke er hjemmel til at skubbe et barn/en ung. Derudover er det er uklart hvorvidt personalet har mulighed for at lukke døren til kontoret i stedet for at stå i vejen.

- Ved flere magtanvendelser har barnets/den unges skrevet under, men der er ikke en redegørelse eller resumé

Efter tilsynsbesøget den 17.6.2021 ses der at der fortsat er udfordringer med at indberette magtanvendelserne korrekt. Der ses flere magtanvendelser hvor lederen korrekt beskriver, at magtanvendelsen ikke er lovlig, da der ikke er risiko for personskade eller materiel skade. På trods af det er magtanvendelsen indberettet som værende: "Fysisk magtanvendelse, ved at fastholde og / eller føre, fordi barnet eller den unge var til fare for sig selv eller andre jf lovens § 9 stk. 2" i stedet for at være indberettet som: "Magtanvendelse i øvrigt". Det ses blandt andet ved magtanvendelser på KK den 1.9.21 og den 30.9 21.

Kriterium 7

Tilbuddet forebygger vold og overgreb

Bedømmelse af kriterium

Socialtilsynet vurderer, at tilbuddet ikke i tilstrækkelig grad forebygger vold og overgreb mellem børnene/de unge.

På botilbuddet har der været et tilfælde af seksuel krænkende karakter imellem to børn/unge. Det har medført, at det ene barn ikke længere er tilknyttet tilbuddet.

Struer Skolehjem har fra tilsynsrapporten i 2020 et opmærksomhedspunkt der hedder: "Socialtilsynet henstiller til, at Struer Skolehjem sikrer, at vold og overgreb blandt børnene i videst muligt omfang undgås". Socialtilsyn Midt vurderer, at dette opmærksomhedspunkt ikke er opfyldt i og med at der har været denne seksuelt krænkende episode. Socialtilsynet bemærker, at tilbuddet formår at handle hurtigt og kompetent når der har været vold eller overgreb børnene/de unge imellem. Socialtilsynet vurderer dog også, at særligt ledelsen ikke kan redegøre for hvordan der forebygges mod disse episoder i de tilfælde hvor børnene/de unge ikke i forvejen er kendt med denne historik. Socialtilsynet vurderer, at der er behov for, at tilbuddet arbejder med at øge indsatsen til at forebygge vold og overgreb, samt at tilsynet vil have en øget opmærksomhed på dette punkt ved de fremtidige tilsyn.

Indikator 7.a

Tilbuddets pædagogiske indsats understøtter, at der ikke forekommer vold eller overgreb i tilbuddet.

Bedømmelse 2

Bedømmelse af Indikator 7.a

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i lav grad. Ledelsen fortæller, at der på alle afdelinger er børn/unge der kan have tendenser til at være grænseoverskridende i forhold til deres seksuelle adfærd, men at alle medarbejdere er opmærksomme på det. Der har blandt andet været kontakt med VISO og JANUS centret, hvilket har givet medarbejderne viden omkring børnenes/de unges grænsesøgende og eventuelle seksuelle adfærd.

Socialtilsynet har lagt særlig negativ vægt på, at der i april 2021 har været en episode mellem to børn/unge i aflastning. Struer Skolehjem er blevet ringet op af en mor til et aflastningsbarn. Barnet har hjemme ved mor fortalt om en episode med en ung i aflastning, som har haft en grænseoverskridende adfærd overfor barnet. Episoden er af seksuel karakter og har været grænseoverskridende adfærd i en sådan grad, at det krænkede barn ikke længere skal være i aflastning på Struer Skolehjem.

Struer Skolehjem har udarbejdet en redegørelse som er sendt til Socialtilsyn Midt. I redegørelsen skriver ledelsen, at der efterfølgende er lavet følgende forholdsregler:

"Der vil være voksne til stede på værelsesgangen.

Der skal leges i fællesrum.

Der skal være øget opmærksomhed på børnenes samvær"

Derudover står der i redegørelsen, at "*Personalet er orienteret om at øge opsynet, når børnene er på deres værelser. Vi vil drøfte en anden placering af børn på værelserne*". I redegørelsen står endvidere, hvordan der samarbejdes med de implicerede handlekommuner.

Det tillægges negativ vægt, at ledelsen ved interview med tilsynet ikke kan redegøre for hvordan de forebygger at lignende kan ske igen. Ledelsen fortæller, at de er opmærksomme på, at nogle af deres børn/unge har en historik med grænseoverskridende adfærd og at man er ekstra opmærksom på disse børn/unge. Ledelsen kan dog ikke redegøre for, hvordan man forebygger vold og overgreb hos børn/unge som ikke tidligere er kendt med en historik på dette område.

Organisation og ledelse

En væsentlig forudsætning for kvaliteten af sociale tilbud er en hensigtsmæssig organisering samt en kompetent og ansvarlig ledelse. En kompetent og ansvarlig ledelse er blandt andet kendetegnet ved at drive tilbuddet fagligt og økonomisk forsvarligt, sætte rammerne for tilbuddets strategiske udvikling og varetage den daglige drift.

Vurdering af tema

Socialtilsynet vurderer, tilbuddet har en ledelse med erfaring i forhold til målgruppen og at drive tilbuddet, samt at det er hensigtsmæssigt at tilbuddet har ansat en afdelingsleder, således at de ledelsesmæssige arbejdsopgaver kan fordeles på flere hænder. Ledelsen har igennem flere år stået for den strategiske udvikling i forhold til faglige tilgange og metoder.

Det vurderes videre, at Struer Skolehjem har en kompetent og aktiv bestyrelse.

Socialtilsynet vurderer dog også, at der forsat er områder der kalder på ledelsesmæssig bevågenhed og snarlig handling. Dette ses i form af antallet af magtanvendelser, den manglende læring af magtanvendelserne samt overgreb blandt børnene/de unge.

Socialtilsynet vurderer, at de ovenstående udfordringer har været gentagne udfordringer ved flere af de sidste års tilsyn.

Gennemsnitlig bedømmelse 3,9

Kriterium 8

Tilbuddet har en kompetent ledelse

Bedømmelse af kriterium

Socialtilsynet vurderer, at forstander og viceforstander på Struer Skolehjem har ledelsesmæssig erfaring i forhold til målgruppen samt at drive tilbuddet. Derudover vurderer socialtilsynet, at det er en fordel, at der er kommet mere ledelse i form af afdelingsleder, da dette giver mulighed for at uddelegere de ledelsesmæssige arbejdsopgaverne på flere hænder. Afdelingslederen skal blandt andet arbejde med dokumentation, børnenes/de unges mål og den faglige indsats.

Socialtilsynet vurderer dog også, at det er problematisk, at ledelsen ikke har tilstrækkelig viden om lov om voksenansvar. Socialtilsynet vurderer, at ledelsen skal have denne viden, da det blandt andet er ledelsen der gennemgår magtanvendelserne på afdelingsmøderne.

Derudover vurderer socialtilsynet, at tilbuddets handleplan efter sidste tilsyn ikke har haft den fornødne effekt. Struer Skolehjem har en historik hvor der i flere år har været udfordringer der ikke er løst på en tilfredsstillende måde. Det drejer sig om blandt andet om viden om lov om voksenansvar, systematikken i de faglige tilgange og metoder, vold og overgreb blandt børnene/de unge. Derudover bemærker Socialtilsyn Midt at tilbuddet igennem flere år har modtaget gentagne vejledninger fra socialtilsynet.

Socialtilsynet vurderer, at tilbuddet benytter sig af kompetent og relevant ekstern supervision og sparring både for medarbejdere og ledelse.

Indikator 8.a

Ledelsen har relevante kompetencer i forhold til at lede tilbuddet.

Bedømmelse 2

Bedømmelse af Indikator 8.a

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i lav grad. Ledelsen fortæller, at der er en forstander, viceforstander samt en afdelingsleder. Ledelsen oplyser, at bestyrelsen har lyttet til behovet for flere ressourcer til ledelse og det derfor har været muligt at ansætte en afdelingsleder. Afdelingslederen skal blandt andet have fokus på dokumentation og arbejdet med børnenes/de unges mål.

Medarbejderne fortæller, at det er godt med en afdelingsleder. Afdelingslederen deltager på møderne og er en god sparringspartner. Medarbejderne oplever, at afdelingslederen har stor viden om mentalisering og at dette bruges i den daglige sparring, på møderne og i udarbejdelsen af mål. Derudover oplever medarbejderne, at afdelingslederen er systematisk i sit arbejde.

Ledelsen fortæller videre, at arbejdet med at indføre mentalisering som faglig tilgang og metode har medført, at tilbuddet er godt med i forhold til faglighed.

Det tillægges negativ vægt, at der i de indberettede magtanvendelser ses, at ledelsen ikke har tilstrækkelig viden om lov om voksenansvar. For uddybning af dette henvises til indikator 6a og 6b.

Der er lagt særlig negativ vægt på, at tilbuddet har en historik med flere udfordringer som endnu ikke er håndteret på en tilfredsstillende måde. Det drejer sig om:

- At opmærksomhedspunkterne fra 2020 og tilbuddets handleplan i den forbindelse ikke har haft den fornødne effekt.
- Der er fortsat ikke er konkrete og individuelle mål i forhold til at understøtte flere af børnenes/de unges skolegang, uddannelse eller beskæftigelse samt udvikling af børnenes/de unges kompetencer til at indgå i sociale relationer. Der henvises til indikator 1a og 2a.
- At der fortsat ses flere tilfælde hvor medarbejderne ikke trækker sig, men til gengæld virker konfliktoptrappende. Der henvises til indikator 6a og 6b.
- At der har været en episode mellem et barn og en ung af seksuelt krænkende karakter. Der henvises til indikator 7a.
- At der endnu ikke ses en systematik i brug af faglige tilgange og metoder samt at antallet af sammenlignelige episoder der ender med magtanvendelser, også viser, at den mentaliserende tilgang ikke er tilstrækkelig implementeret. Der henvises til 3a, 6a og 6b.

Indikator 8.b

Tilbuddet benytter sig af ekstern faglig supervision eller anden form for sparring for ledelse og medarbejdere.

Bedømmelse 5

Bedømmelse af Indikator 8.b

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i meget høj grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at ledelse og medarbejdere fortæller, at medarbejderne får supervision ved Center for Mentalisering. Medarbejderne fra Center for Mentalisering kan derudover rådgive ift. hvilke redskaber fra Metaliseringsguiden der kan arbejdes med ved de forskellige børn/unge

Derudover fortæller ledelsen, at de får supervision ved en anden medarbejder fra Center for Mentalisering. Derudover sidder forstanderen i en netværksgruppe med andre forstandere.

Indikator 8.c

Tilbuddet har en kompetent og aktiv bestyrelse.

Bedømmelse 5

Bedømmelse af Indikator 8.c

Ved bedømmelsen lægges vægt på følgende:

Ifølge bestyrelsen har der i perioden siden seneste tilsyn i januar 2019, særligt været fokus på magtanvendelser, vikarforbrug, samt hvordan nye medarbejdere bliver introduceret til de anvendte metoder og tilgange, hvilket også fremgår af referater for bestyrelsesmøder, hvori det ses, at man har forholdt sig til disse punkter. Desuden at der er fokus på, hvordan man får implementeret den Bestyrelsen udtaler endvidere, at de er synlige for tilbuddet, og ved, blandt andet, at have deltaget i mentaliseringskurset, har opnået lagt større indsigt i praksis. For at sikre god stabil drift fremadrettet samt bevare den gode positive udvikling, fortæller bestyrelsen, at de vil fortsætte med de tiltag, de allerede har iværksat. Herunder at de vil blive ved med at have et blik for praksis, og kontinuerligt have opmærksomhed på, hvordan Struer skolehjem kan udvikle sig, samt hvordan medarbejdernes nye viden om mentalisering implementeres og vedligeholdes. Bestyrelsen oplyser også, at de til bestyrelsesmøder fast har temaer fra kvalitetsmodellen oppe til refleksion, så de har viden om, hvad de skal leve op til som tilbud.

Kriterium 9

Tilbuddets daglige drift varetages kompetent

Bedømmelse af kriterium

Socialtilsynet vurderer, at børnene/de unge ikke i tilstrækkelig grad har kontakt med personale med relevante kompetencer. Denne vurdering er blandt andet foretaget ud fra de indberettede magtanvendelser og børnenes/de unges besvarelser på spørgeskemaerne.

Socialtilsynet vurderer, at Struer Skolehjem ikke har opsagt medarbejdere med faglig baggrund og at der er ansat yderligere medarbejdere samt en afdelingsleder. Sygefraværet på Struer Skolehjem ligger forsat højt, men dette skyldes som udgangspunkt ikke arbejdsrelateret sygdom.

Indikator 9.a

Borgerne har, i forhold til deres behov, tilstrækkelig kontakt til personale med relevante kompetencer.

Bedømmelse 3

Bedømmelse af Indikator 9.a

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i middel grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at medarbejderne fortæller, at der er tid nok til børnene/de unge og til at være en til en i de situationer der kræver det.

Det tillægges negativ vægt, at der i de indberettede magtanvendelser ses eksempler på, at medarbejderne misforstår børnene/de unge, at medarbejderne ikke trækker sig fra situationerne, men tværtimod kan virke konfliktoptrappende samt at medarbejderne ikke tager hensyn til at børnene/de unge er inde i en dårlig periode. Der henvises i øvrigt til indikator 6a og 6b.

Derudover trækker det ned i bedømmelsen, at medarbejderne fortæller, at børnene/de unge er udfordret af at være sammen med vikarer/nye medarbejdere. Medarbejderne oplever, at der opstår flere situationer der fører til magtanvendelser, når der er vikarer/nye medarbejdere på arbejde. Børnene/de unge bliver utrygge og mere grænsesøgende.

Derudover tillægges det negativ vægt, at det af fremsendte spørgeskemaer fremgår at 7 ud af 9 børn/unge svarer "ja, tit" eller "ja, lidt" til spørgsmålet "sker det, at der ikke er nogen voksne her på stedet, der har tid til dig, når du har brug for dem?" Derudover er der et barn/en ung der har skrevet "fordi at jeg ikke har lyst til og snakke med dem der er på arbejde".

Indikator 9.b

Personalegennemstrømningen på tilbuddet er ikke på højere niveau end sammenlignelige arbejdspladser.

Bedømmelse 5

Bedømmelse af Indikator 9.b

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i meget høj grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at det fremgår af den fremsendte personaleoversigt at der siden sidste tilsyn er ansat 6 pædagoger, hvoraf den ene er ansat som afdelingsleder. Derudover er der ansat 2 omsorgsmedhjælpere.

Ifølge oversigten er der opsagt en teknisk servicemedhjælper og en studerende.

Indikator 9.c

Sygefraværet blandt medarbejderne er ikke på højere niveau end sammenlignelige arbejdspladser.

Bedømmelse 3

Bedømmelse af Indikator 9.c

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i middel grad. Ved bedømmelsen er der lagt vægt på, at det fremgår af det indsendte oplysningsskema at det samlede sygefravær siden sidste tilsyn i 2020 er opgjort til 2279,95 timer. Sygefraværet for almindelig sygdom og Covid 19 er opgjort til 959,70 timer. Det øvrige fravær omhandler fysisk sygdom og skader der ikke er arbejdsrelateret.

Kompetencer

Det er afgørende for kvaliteten i tilbuddet, at tilbuddets medarbejdere har de faglige, relationelle og personlige kompetencer, der er nødvendige i forhold til tilbuddets målsætninger og målgruppe, de metoder tilbuddet anvender, samt borgernes aktuelle behov. Herunder skal børn og unge sikres en tryk hverdag og opvækst med nære og stabile relationer. Udover tilbuddets aktuelle kompetenceniveau er det vigtigt, at tilbuddet har strategisk fokus på, hvordan de nødvendige kompetencer sikres på såvel kort som langt sigt, samt hvordan eventuelle specialistkompetencer kan tilvejebringes. Det er et vigtigt aspekt af kvaliteten af et tilbud, at medarbejderne møder borgerne med respekt for den enkeltes behov og forudsætninger samt har fokus på borgernes retssikkerhed.

Vurdering af tema

Socialtilsyn Midt vurderer, at medarbejderne på Struer Skolehjem besidder relevante grunduddannelser og efteruddannelser/kurser. Socialtilsynet vurderer dog, at medarbejderne er udfordret i forhold til at anvende deres erfaring og viden i tilspidsede situationer. Socialtilsynet vurderer, at denne manglende anvendelse af pædagogiske kompetencer blandt andet kommer til udtryk ved, at der ikke tages tilstrækkeligt hensyn til børnenes/de unges aktuelle behov. Derudover vurderer Socialtilsyn Midt, at medarbejderne ikke i tilstrækkelig grad møder de unge med respekt for den enkeltes behov og forudsætninger og at der ikke er fokus på børnenes/de unges retssikkerhed.

Gennemsnitlig bedømmelse 3,5

Kriterium 10

Tilbuddets medarbejdere besidder relevante kompetencer i forhold til målgruppens behov og tilbuddets metoder

Bedømmelse af kriterium

Socialtilsynet vurderer, at hovedparten af medarbejderne har relevante uddannelser og videreuddannelser. Det vurderes endvidere, at medarbejderne kan redegøre for de faglige tilgange og metoder som tilbuddet benytter.

Socialtilsynet bemærker dog også, at medarbejdernes kompetencer ikke er tilstrækkelige i forhold til at arbejde med nedbringelsen af magtanvendelser. Der ses tilfælde hvor medarbejderne ikke trækker sig og derved kommer til at virke konfliktoptrappende.

Indikator 10.a

Medarbejdergruppen har samlet set relevant uddannelse, opdateret viden og erfaring med målgruppen og tilbuddets metoder.

Bedømmelse 5

Bedømmelse af Indikator 10.a

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i meget høj grad. Ved bedømmelsen er der positiv lagt vægt på, at de faste medarbejdere samlet set har relevant uddannelse og erfaring med målgruppen.

Af fremsendte personaleoversigt fremgår det, at hovedparten af medarbejderne er uddannede pædagoger samt at hovedparten af medarbejderne har en efteruddannelse i mentalisering, internet mentaliseringskursus eller intro til mentalisering.

Desuden viser personaleoversigten, at 17 ud af 27 medarbejdere har været ansat i mere end 2 år. Medarbejdergruppen har opdateret viden i forhold til faglige tilgange og metoder. Medarbejderne kan samstemmende redegøre for den faglige tilgang mentalisering, og ledelsen udtaler, at mentaliseringsprojektet har udviklet Struer Skolehjem i en positiv retning og at medarbejderne nu er godt med fagligt.

Ved interview af medarbejdere og ledelse oplyses det, at vikarerne også har fået undervisning i mentalisering og Lov om voksenansvar.

Indikator 10.b

Det er afspejlet i medarbejdernes samspil med borgerne, at medarbejderne har relevante kompetencer.

Bedømmelse 2

Bedømmelse af Indikator 10.b

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i lav grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at en ung fortæller, at vedkommende er glad for sin kontaktperson. Den unge oplever, at kontaktpersonen lytter og forsøger at hjælpe med de problemer den unge indimellem har.

Der er videre lagt vægt på, at på afdelingsmødet som tilsynet overværer tales om, at medarbejderne jævnligt får lavet et personalebytt i krævende situationer. Dette bekræftes også af flere af magtanvendelserne.

Det tillægges negativ vægt, at der i flere magtanvendelser ses, at medarbejderne ikke trækker sig, men virker konfliktoptrappende ved at blive i situationen eller gå ind på børnenes/de unges værelser.

Derudover ses der flere eksempler på, at medarbejderne ikke tager hensyn til at børnene/de unge kan være ekstra pressede i perioder. De kan f. eks handle om juletiden eller i forbindelse med samvær med forældre eller andre pårørende. Ved interviewet ved tilsynet bekræfter ledelsen, at der er magtanvendelser der skyldes medarbejdernes håndteringer eller misforståelser fra medarbejdernes side.

Det tillægges negativ vægt, at der i magtanvendelserne ses mange magtanvendelser uden lovhjemmel samt at der ved flere magtanvendelser ses, at medarbejderne ikke anvender deres faglige tilgange og metoder i forhold til at forebygge magtanvendelserne.

Der henvises i øvrigt til indikator 6a og 6b.

Ved det afdelingsmøde som tilsynet overværer, bliver det drøftet, at børnenes/de unges trivsel påvirkes negativt når de er sammen med vikarer eller nye medarbejdere, hvilket blandt andet skyldes at de unge føler sig utrygge ved nye medarbejdere/vikarer.

I de fremsendte registreringer af fysisk og psykisk vold hvor den skadelidte er medarbejdere ses det, at der er har været 34 episoder af fysisk og psykisk vold. 13 af de episoder er sket mod vikarer.

Fysiske rammer

De fysiske rammer udgør en central del af et tilbud, både som ramme om borgernes liv og som ramme om den indsats, der finder sted. Det er derfor væsentligt, at tilbuddets omgivelser, indretning, faciliteter og stand understøtter målgruppens behov og formålet med indsatsen, herunder at de fysiske rammer inde og ude tilgodeser borgernes trivsel og tryghed samt ret til privatliv.

Vurdering af tema

Det er Socialtilsynets vurdering, at Struer Skolehjemms fysiske rammer som udgangspunkt er velegnede samt understøtter indsatsens formål. Børnene/ de unge har mulighed for at deltage i sociale aktiviteter, men også at trække sig ind på deres egne værelser alt efter behov.

Socialtilsynet vurderer, at de udendørs omgivelser giver mulighed for at lave mange aktiviteter og at de udendørs arealer også kan benyttes hvis et barn/unge har brug for at trække sig fra fællesskabet.

Gennemsnitlig bedømmelse 4,3

Kriterium 14

Tilbuddets fysiske rammer understøtter borgernes udvikling og trivsel

Bedømmelse af kriterium

Socialtilsynet vurderer, at de fysiske rammer på Struer Skolehjem overordnet understøtter børnene/de unges udvikling og trivsel. Socialtilsynet vurderer dog, at det kan være en udfordring at det er lydt, hvilket blandt andet omtales i forhold til at kunne høre de andre børn/unge hvis de går på gangene om natten eller larmer på deres værelser.

Børnene/de unge har mange muligheder for sociale aktiviteter og udfordringer, både ude og inde på tilbuddet, men også mulighed for at være alene på værelset.

Indikator 14.a

Borgerne trives i de fysiske rammer.

Bedømmelse 3

Bedømmelse af Indikator 14.a

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i middel grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at der i sidste tilsynsrapport står nedenstående: *"De børn/unge tilsynet talte med, gav alle udtryk for at være tilfredse med deres værelser. Børnene/de unge fortæller ligeledes ved tidligere tilsyn, at de kan søge om at få et andet værelse, hvis der er et ledigt. Der observeres, at børn og unge benytter fjorden til at bade i, ligesom der er muligheder for forskellige aktiviteter inde som ude. Afdeling Fjordglimt er beliggende i stueplan med egen indgang og eget udeareal. Børnene har eget værelse, indrettet med seng, skrivebord, skab og stol, og ifølge ledelsen har børnene indflydelse på yderligere indretning. På afdelingen er der fællestue og køkken med spisepladser. Derudover er der opdelt toilet og badeforhold."*

Ved dette tilsyn er der i de ni indsendte spørgeskema fire børn/unge der svarer "ja, tit" på spørgsmålet: "Er du glad for dit værelse". Et barn/en ung svarer både "ja, tit" og "ja, lidt". Der er to der svarer "ja, lidt" og to børn/unge ønsker ikke at svare.

Det tillægges negativ vægt, at den ung som tilsynet taler med udtaler: *"Der er meget lydt og der er larm om natten. En af de andre går på toilettet i klip klappere om natten og det larmer. Ham der bor oven på, larmer om natten. Jeg vil ikke have et andet værelse, fordi de andre værelser er mindre."*

Indikator 14.b

De fysiske rammer og faciliteter imødekommer borgernes særlige behov.

Bedømmelse 5

Bedømmelse af Indikator 14.b

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt i meget høj grad. Ved bedømmelsen er der lagt positiv vægt på, at de fysiske rammer giver mulighed for at være enten på værelset eller sammen med andre i de fælles opholdsrum. Der er mange rum på tilbuddet, der giver børnene/de unge muligheder for at være opdelt i større eller mindre grupper ved samvær og aktiviteter. Ligesom de udendørs faciliteter giver mulighed for mange forskellige aktiviteter.

Indikator 14.c

De fysiske rammer afspejler, at tilbuddet er borgernes hjem.

Bedømmelse 5

Bedømmelse af Indikator 14.c

Indikatoren bedømmes til at være opfyldt meget høj grad. Der er i bedømmelsen lagt vægt på:

At børn og unge udtaler, at deres værelser er ok, og det er indrettet efter eget ønske, ligesom et barn ved tidligere tilsyn fortæller at han har ting med hjemmefra. Værelserne er individuelt indrettede, og fællesarealer er hjemligt møbleret. Derudover virker lokalerne rene og ryddelige, og udenoms-arealerne fremstår ryddelige. Ved besøget observeres der, at børn og unges værelser fremstår hjemlige, idet de er individuelt indrettet, og standarden for oprydning varierer. De unge udtaler, at det er dem selv der bestemmer hvordan værelset ser ud, men at de voksne godt kan opfordre til oprydning og rengøring.

Økonomi

Økonomi

Vurdering af tema

Konklusion

Socialtilsynet konkluderer, at tilbuddets økonomi understøtter en stabil anbringelse af borgere.

Vurderingen er baseret på, at tilbuddets økonomi er delvis gennemsigtig og bæredygtig samt at forholdet mellem prisen og den socialfaglige kvalitet er rimeligt.

Vurderingsbaggrund

Vi har vurderet økonomien ud fra det godkendte budget for 2021, tilbuddets reviderede regnskab og de indberettede årsrapportnøgletal for 2020 og tilbuddets driftsaftale med Struer Kommune.

Begrundelser

Økonomisk bæredygtighed

Vi har lagt 4 væsentlige forhold til grund for vurderingen:

- Tilbuddet har en driftsaftale og kommunen sikrer tilbuddets økonomi ved driftsunderskud.
- Alle væsentlige budgetafvigelse i regnskabet er afklarede.
- Tilbuddets regnskab for 2020 viser en soliditetsgrad på 59.
- Budgettet for 2021 viser et overskud på ca. 0 kr. ud fra en forventet belægning ca. 55%.

Sammenhæng mellem pris og kvalitet

Vi vurderer, at der er sammenhæng mellem pris og kvalitet af 3 grunde:

- Den økonomiske ramme i budgettet giver grundlag for den fornødne kvalitet i tilbuddet.
- Der er et rimeligt forhold mellem forventet omsætning og forventede omkostninger.
- Budgettet indeholder ikke uvedkommende omkostninger.

Økonomisk gennemsigthed

Den delvise økonomiske gennemsigthed understøttes af 4 væsentlige forhold:

- Tilbuddets regnskab er aflagt i overensstemmelse med vedtægter og driftsaftale.
- Revisor har ikke haft væsentlige bemærkninger til regnskab.
- Budgettet hænger sammen med tilbuddets øvrige indberetninger på Tilbudsportalen.
- Økonomien afspejler de faktiske forhold ved socialtilsynets tilsynsbesøg.

Øvrige bemærkninger om tilbuddets økonomi

Tilbuddets budget for 2021 viser:

- Et omsætningsfald på 16,2 %. Dette modsvarer af et omkostningsfald på 16,2 %
- En omsætning på ca. 19,2 mio. kr.
- Et overskud på ca. 0 kr.
- At 61,5 % af omkostningerne forventes anvendt på borgerrettet personale og borgerrelaterede aktiviteter.

Tilbuddets regnskab for 2020 viser:

- En omsætning på 15,1 % mindre end forventet i budget 2019.
- At personaleomkostningerne blev 9,9 % mindre end forventet i budgettet.

Et faktisk underskud på 5,5% af omsætningen.

Økonomi 1

Er tilbuddet økonomisk bæredygtigt?

Bedømmelse af kriterium

Overordnet set vurderer socialtilsynet, at private tilbud med driftsaftale er økonomisk bæredygtige så længe driftsaftalen opretholdes, fordi kommunen dermed i sidste ende sikrer tilbuddets økonomi.

Socialtilsynet vurderer også, at der er sammenhæng mellem omsætning og omkostninger i budgettet samt at det budgetterede overskud understøtter den fremtidige økonomiske bæredygtighed i tilbuddet.

Økonomi 2

Giver tilbuddets økonomi mulighed for den fornødne kvalitet i forhold til prisen og målgruppen?

Bedømmelse af kriterium

Socialtilsynet vurderer, at det godkendte budget for tilbuddet har en økonomisk ramme, der kan understøtte et tilstrækkeligt niveau i forhold til tilbuddets målgruppe for så vidt angår personalenormering, borgerrettede aktiviteter og kompetenceudvikling af personalet.

I budget 2021 anvendes 61,5 % af tilbuddets samlede omkostninger til borgerrelateret personale og – aktiviteter. I 2020 var tallet 59,2 %.

Økonomi 3

Er der gennemsigtighed med tilbuddets økonomi?

Bedømmelse af kriterium

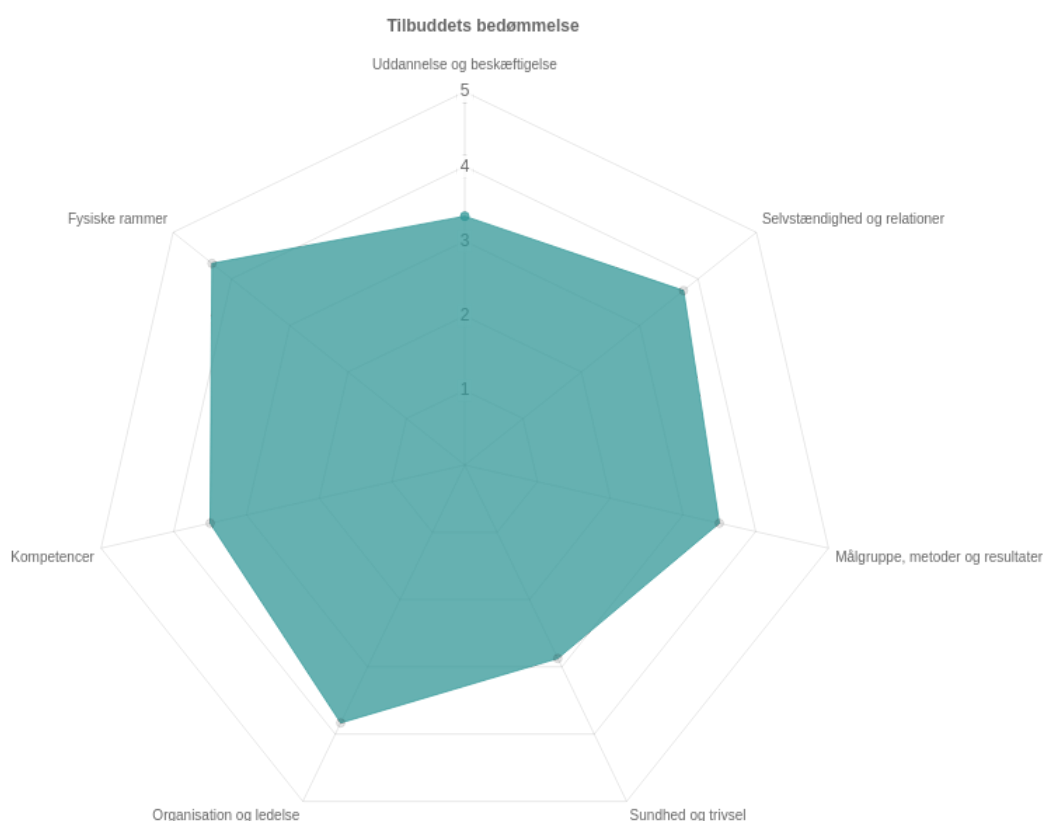
Socialtilsynet vurderer, at tilbuddets økonomi er delvis gennemsigtig for tilsynet i det omfang Lov om Socialtilsyn lægger op til.

Ved vurderingen har tilsynet lagt vægt på 5 forhold:

- Tilbuddets budget er aflagt i overensstemmelse med lov om Socialtilsyn og tilhørende bekendtgørelser.
- Tilbuddets regnskab er ikke aflagt i overensstemmelse med lov om Socialtilsyn og tilhørende bekendtgørelser.
- Tilbuddets revisor har ikke erklæret sig i forhold årsrapportens nøgletal, som er indberettet på Tilbudsportalen.
- Revisor har ikke anført forbehold eller væsentlige supplerende oplysninger i tilbuddets regnskab og revisionsprotokol.

Tilbuddets økonomiindberetninger har ikke givet anledning til bemærkninger udover de i konklusionen anførte.

Spindelvæv



Spindelvævet afspejler socialtilsynets gennemsnitlige vurdering af kvaliteten i tilbuddet fordelt på syv temaer. Formålet med illustrationen er, at give tilbuddet et overbliksbillede af socialtilsynets vurdering på baggrund af den samlede rapport. De (scoringerne) repræsenterer derfor ikke det fulde indblik i tilsynet. Spindelvævet er først og fremmest ment som et dialogredskab mellem socialtilsynet og tilbuddet.

Datakilder

Kilder

- Handleplan
- Øvrige dokumentkilder
- Dokumentation
- Høringssvar
- Medarbejderoversigt
- Kompetence og anciennitetsoversigt
- Pædagogiske planer
- Borgeroversigt
- Magtindberetninger
- Opgørelse af sygefravær
- Tidligere tilsynsrapport

Interviewkilder

Kilder

- Borgere
- Medarbejdere
- Ledelse

Beskrivelse

Den 19.5.21 bliver Socialtilsynet vist rundt på alle afdelinger og taler i den forbindelse med medarbejdere på flere afdelinger.

Den 19.5.21 bliver medarbejder fra Solhøj interviewet af socialtilsynet

Den 19.5.21 bliver borger fra Solhøj interviewet af Socialtilsynet.

Den 20.5.21 observerer Socialtilsynet i teammøde med Fjordglimt

Den 17.5. interviewer Socialtilsynet to medarbejdere fra Fjordglimt.

Observationskilder

Kilder

- Ledelse
- Medarbejdere

Beskrivelse

Har observeret et afdelingsmøde med deltagelse af medarbejdere og ledelse.

Derudover er medarbejdernes arbejde og børnene fra forskellige afdelinger observeret ved rundvisningen.